

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea pe acțiuni „Moldasig”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Botnaru împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig”

a c o n s t a t a t :

La 17 februarie 2015 Svetlana Botnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” (în continuare SA „Moldasig”), solicitînd încasarea sumei de 18 000 (optsprezece mii) lei, ca fiind costul de piață a sistemului de iluminare a automobilului de model Lexus RX 300, cu nr. de înmatriculare ANBC627 și încasarea sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că în luna februarie 2014 a decis să procure automobilul de model Lexus RX 300, cu nr. de înmatriculare ANBC627. După procurarea automobilului, pentru siguranța acestuia, a fost încheiat cu SA „Moldasig” contractul privind asigurarea autovehiculelor nr.252 ACA-2014 din 19 februarie 2014, grupa de asigurare fiind Auto-Casco.

În conformitate cu prevederile contractului menționat, riscul auto casco prevede pachetul de riscuri depline, care includ riscul de daună, furtul mijlocului de transport, a părților, a detaliilor acestuia, provocate ca rezultatul furtului și al tentativei de furt a mijlocului de transport, a părților și detaliilor acestuia, a echipamentului instalat la completarea în serie, precum și accesoriilor.

La 24 decembrie 2014, dimineața, ieșind din ograda casei, Svetlana Botnaru a observat că, noaptea, careva persoane necunoscute au deteriorat sistemul de iluminare din spate a automobilului, care era parcat în drum, în fața casei.

După incident, a depus o plîngere la poliție și a informat compania de asigurare, care însă a refuzat despăgubirea, din motiv că automobilul era nu echipat la momentul incidentului cu anvelope de iarnă.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 27 aprilie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Botnaru împotriva SA „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii. A fost încasat de la Compania de Asigurări „Moldasig” SA, cu sediul în mun.Chișinău, str. M.Eminescu nr.2, în beneficiul Svetlanei Botnaru, c/p2000025054129, locuitoare a s.Speia, r. Anenii Noi, 14 994 lei cu titlu de despăgubire conform contractului de asigurare a mijlocului de transport, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei, taxa de stat în mărime de 1 125 lei și prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei, în total 18 619 (optsprezece mii șase sute nouăsprezece) lei. În rest, cerințele reclamantei au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către CA „Moldasig” SA. A fost casată hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 27 aprilie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Botnaru împotriva CA „Moldasig” SA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a prejudiciului moral, în partea încasării prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cerința de încasare a prejudiciului moral. În rest, hotărîrea a fost menținută fără modificări.

La 03 decembrie 2015 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitînd modificarea deciziei recurate și respingerea integrală a acțiunii intentate la cererea Svetlanei Botnaru.

În motivarea cererii a indicat că în urma primirii cererii din partea persoanelor cointerestate, a fost întocmit un dosar de daune, înregistrat sub nr.D/CASCO/14-2167, a fost întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor prin care părțile, de comun acord, au stabilit defectele aduse automobilului deteriorat. Conform informației eliberate de SRL „Continent”, suma reparației este de 14 494 lei și sunt dubii în privința sumei de 18 000 lei, solicitate de intimată.

Susține recurentul că, potrivit pct.8.5.4 din contractul de asigurare nr. ACA-2014-252 din 19 februarie 2014, este expres prevăzut că, în perioada de iarnă (decembrie-februarie) e necesar de a exploata MT numai cu anvelopele de iarnă. Potrivit pct.8.4.7 din contractul menționat, asigurătorul este în drept să refuze achitarea despăgubirilor în cazurile cînd au fost încălcate prevederile contractuale.

În urma examinării dosarului de daune s-a constatat că automobilul a fost exploatat cu anvelope de vară.

A mai indicat recurentul că procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor a fost semnat, fără careva mențiuni sau obiecții, de către intimată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Moldasig” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Completul atestă că recursul declarat de SA „Moldasig”, urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs, declarată de SA „Moldasig” este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel din 22 septembrie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin urmare, Completul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către SA „Moldasig” nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art.270, ar.431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală