

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: A. Nogai

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Asvocon” – Manaliti Tair,

în pricina la cererea întreprinderii mixte „Asvocon” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care s-a admis cererea de repunere în termenul de validare a creanței societății comerciale „Di&Trade” societate cu răspundere limitată,

C O N S T A T Ă :

La 18 ianuarie 2014 ÎM „Asvocon” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, motivînd că se află în incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi în sumă totală de 10 547 257,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎM „Asvocon” SRL, în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității a fost numit ÎI „Manaliti Tair”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎM „Asvocon” SRL; s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Asvocon” SRL; s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Manaliti Tair”; s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale asociaților, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor, precum și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea

procedurii; s-a dispus notificarea creditorilor privind intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului și propunerea înregistrării cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, până la data de 10 martie 2014; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator privind întocmirea și comunicarea tabelului definitiv, până la data de 20 martie 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 11 aprilie 2014, ora 10:30; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare unui proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate la 10 iulie 2015, SC „Di&Trade” SRL a depus cerere de validare a creanței și includerea în tabelul creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii și validarea creanței creditorului SC „Di&Trade” SRL, în calitate de creditor chirografar de rangul V, în sumă de 720 017,32 lei.

În motivarea cererii de repunere în termen SC „Di&Trade” SRL a invocat că la 06 aprilie 2011, ÎM „Asvocon” SRL (beneficiar) a încheiat cu SC „Di&Trade” SRL (antreprenor) contractul nr. ME 06/04 din 06 aprilie 2011, privind efectuarea lucrărilor de construcție la complexul imobiliar „Orange Sity”, din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Moara Roșie, potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să execute lucrări de amenajare a sistemelor ingineresti interne la 26 vile, cu livrarea și punerea la dispoziție de utilaj și materiale proprii, iar ÎM „Asvocon” SRL s-a obligat să achite prețul integral convenit pentru serviciile prestate.

Susține că SC „Di&Trade” SRL și-a executat integral obligațiile contractuale, pe cînd ÎM „Asvocon” SRL nu și-a executat pe deplin obligațiile acumulînd o datorie în sumă de 720 017,32 lei, pe care a promis că o va achita.

Afirmă că despre intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Asvocon” SRL a aflat întîmplător în urma obținerii informație de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Consideră că prin necomunicarea de către administratorul insolabilității a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, creditorului i-a fost încălcat dreptul de a înainta cerere de validare a creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis cererea SC „Di&Trade” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și s-a numit ședința pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului SC „Di&Trade” SRL față de ÎM „Asvocon” SRL pentru data de 21 ianuarie 2016 ora 10: 30. S-a propus administratorului Manaliti Tair să prezinte proiectul tabelului de creanțe până la data de 10 ianuarie 2016.

La 03 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul Manaliti Tair a declarat recurs nemotivat.

La 15 ianuarie 2016, lichidatorul ÎM „Asvocon” SRL Manaliti Tair a depus cerere de recurs motivată, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă ca

tardivă cererea de repunere în termen de înaintare a creanței depusă de SC „Di&Trade” SRL.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor legii insolabilității.

Menționează recurentul că nu sunt temeiuri de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței, deoarece materialele dosarului conțin dovezi de citare legală publicitară, și anume, la data de 14 februarie 2014 în Monitorul Oficial a fost publicat dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de ÎM „Asvocon” SRL.

Susține că SC „Di&Trade” SRL nu a fost notificat deoarece, administratorul insolabilității nu a dispus de contabilitatea debitorului, aceasta fiind ridicată mai întâi de organul fiscal, ulterior de organul de urmărire penală.

La 19 ianuarie 2016, în adresa intimatului SC „Di&Trade” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de lichidatorul ÎM „Asvocon” SRL Manaliti Tair cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele prezentate din cauza de insolabilitate față de ÎM „Asvocon” SRL în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța indiferent de tipul ei printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art.145 alin.(2) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de

notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

După cum denotă actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 a fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎM „Asvocon” SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Asvocon” SRL, în calitate de lichidator a fost desemnat ÎI „Manaliti Tair”.

La 10 iulie 2015 creditorul SC „Di&Trade” SRL a depus cerere de validare a creanței în sumă de 720 017, 32 lei, totodată solicitând repunerea în termen de înaintare a creanței față de debitorul ÎM „Asvocon” SRL.

Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost admisă cererea depusă de SC „Di&Trade” SRL privind repunerea în termen a cererii de admitere a validării creanței față de debitorul ÎM „Asvocon” SRL cu stabilirea ședinței speciale de validare a creanței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de insolvabilitate întemeiat a admis cererea înaintată de creditorul SC „Di&Trade” SRL, deoarece analizând în ansamblu materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine faptul că creditorul nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, precum și termenul-limită de înregistrare a cererii de validare a creanței față de ÎM „Asvocon” SRL.

Mai mult ca atât, la materialele pricinii lipsesc careva date care ar confirma faptul notificării creditorului SC „Di&Trade” SRL de către administratorul insolvabilității – Manaliti Tair privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎM „Asvocon” SRL, or, conform art. 35 alin.(4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

În concluzia celor relatate, Colegiul remarcă că instanța de insolvabilitate corect a constatat în favoarea omiterii justificative de către creditorul SC „Di&Trade” SRL a termenului de înaintare a creanțelor, dat fiind faptul lipsei dovezii notificării de către administratorul insolvabilității ÎM „Asvocon” SRL – Manaliti Tair. Astfel au fost încălcate prevederile Legii insolvabilității, care reglementează imperativ procedura de notificare a tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să aibă posibilitatea să înainteze creanțele sale față de debitorul insolvabil.

Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului precum, că însăși publicarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate în Monitorul Oficial, constituie o dovadă a respectării exigențelor legislației privind citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.6 alin.(3) și (4) din Legea insolvabilității, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial, nu poate fi echivalat cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolabilității (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri, dat fiind faptul că Legea prevede expres, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, fapt însă ignorant de către acesta.

Mai mult ca atât, creditorul SC „Di&Trade” SRL era inclus în evidența contabilă a debitorului ÎM „Asvocon” SRL și respectiv, administratorul insolabilității era obligat în baza legii insolabilității să notifice creditorul despre intentarea procesului de insolabilitate și termenul-limită de depunere a cererii de validare a creanței.

Alte argumente invocate de către lichidatorul ÎM „Asvocon” SRL Manaliti Tair în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate și care urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de fond a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul lichidatorului ÎM „Asvocon” SRL Manaliti Tair ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul ÎM „Asvocon” SRL Manaliti Tair.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina la cererea întreprinderii mixte „Asvocon” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi