

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Popazoglo Tamara, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Popazoglo Mihail împotriva lui Popazoglo Tamara privind desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 16 octombrie 2014, Popazoglo Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Popazoglo Tamara prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Popazoglo Mihail şi Popazoglo Tamara la data de 25.02.1995, înregistrată de către OSC Vulcăneşti cu nr. 13.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 25 februarie 1995, Popazoglo Mihail a încheiat căsătoria cu Popazoglo Tamara iar din cauza neînțelegerilor care au apărut între soți, viața în comun a eșuat, fiind imposibilă continuarea relațiilor familiale.

Relatează reclamantul că păstrarea familiei este imposibilă iar starea conflictuală dintre soți are o influență negativă asupra educației copiilor. Astfel a solicitat reclamantul desfacerea căsătoriei încheiate între Popazoglo Mihail şi Popazoglo Tamara la data de 25.02.1995 înregistrată de către OSC Vulcăneşti cu nr. 13.

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Botanica mun. Chişinău din 05 februarie 2015, a fost admis demersul pîrîtei Popazoglo Tamara şi a fost acordat părților un termen de împăcare de 2 luni.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chişinău din 06 aprilie 2015, a fost admisă acțiunea depusă de Popazoglo Mihail. A fost desfăcută căsătoria dintre Popazoglo Mihail şi Popazoglo (Martînova) Tamara, înregistrată la data de 25 februarie 1995 de către OSC Vulcăneşti sub nr. 13. S-a menționat că la eliberarea

adeverinței de divorț se va încasa taxa de stat în beneficiul statului de la Popazoglo Mihail - 100 lei și de la Popazoglo Tamara - 100 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat că reclamantul a realizat un acord verbal cu pârâta în privința educării și întreținerii copiilor minori iar pârâta nu a invocat problema privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

La 06 mai 2015, Popazoglo Tamara a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea apelului a indicat că, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și nu a dat explicații referitor la acțiunea înaintată. Totodată, Popazoglo Tamara a menționat că, instanța neavând la dispoziție careva date referitor la existența sau inexistența acordului referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori, plata pensiei alimentare și partajarea averii comune în devălmășie a soților, a examinat cauza în fond, încâlcind astfel normele imperative ale legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Popazoglo Tamara și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 aprilie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Popazoglo Tamara a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2015 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06.04.2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 29.09.2015 a fost expediată recurentei la data de 02.10.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 27.11.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Popazoglo Tamara asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popazoglo Tamara ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Popazoglo Tamara se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea