

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: N. Simciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-157/16

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ivanenco Nelea,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Nelea împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2012, Ivanenco Nelea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pulbere Igor privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 2005, pârâtul Pulbere Igor s-a instalat cu traiul în apartamentul nr. 35 din mun. Chișinău, str. N. Iorga 7 și odată cu aceasta s-au început și problemele, manifestate printr-un zgomot insuportabil din cauza demolării pereților portanți, modificării planului veceului, băii, bucătăriei și dormitorului care au fost efectuate fără autorizație.

Considera reclamanta că, din cauza lucrărilor neautorizate au avut loc scurgeri de apă în apartamentul ce-i aparține cu nr. 31 din aceeași adresă, amplasat cu un etaj mai jos.

Afirma reclamanta că, a comunicat pârâtului că din cauza replanificărilor efectuate prin instalarea cabinei de duș au fost provocate scurgeri de apă pe tavan, iar ulterior și pe pereții grupului sanitar și a dormitorului din apartamentul său. Tapetele din grupul sanitar s-au dezlipit, a apărut mucegai și un miros

neplăcut în baie, fapt ce face imposibilă locuirea, iar pârâtul nu întreprinde nici o măsură pentru înlăturarea acestor deficiențe.

Mai indică reclamanta că, scurgerile de apă se datorează demolării peretelui veceului, ce a fost mutat în dormitor, iar în locul peretelui a fost instalată cabina de duș, ce îi inundă veceul și dormitorul, însă la observațiile și rugămințile de a demonta teracota din baie pentru a se depista pricina scurgerilor de apă în apartamentul său pârâtul a refuzat categoric.

Invoca reclamanta că, a efectuat cu forțe proprii lucrări de reparație a tavanului și pereților din grupul sanitar și dormitor, însă la momentul actual condițiile din apartament s-au înrăutățit și necesită reparație capitală.

Menționa reclamanta că, faptul inundării apartamentului de către pârât se probează prin actul de constatare din 22 mai 2012 și fotografiile anexate la dosar.

Solicita reclamanta:

- obligarea pârâtului să efectueze reparația corespunzătoare ce ar înlătura scurgerea de apă în apartamentul reclamantei nr. 31 din str. N. Iorga 7, precum și să efectueze reparație în veceul și dormitorul din apartamentul reclamantei;

- încasarea de la pîrît a cheltuielilor pentru efectuarea anterioară a reparației în sumă de 4 644 lei;

- încasarea de la pîrît a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, cauzat prin faptul că a intenționat să înstrăineze apartamentul, dar din cauza scurgerilor de apă nu au reușit;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea, a fost obligat Pulbere Igor în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a hotărîrii să petreacă lucrări de deschidere a teracotei în camera de baie a pîrîtului și înlătore scurgerea apelor reziduale. A fost obligat Pulbere Igor în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a hotărîrii de a efectua lucrări de reparație a veceului și dormitorului Nelei Ivanenco. A fost încasat de la Pulbere Igor în folosul Nelei Ivanenco 4 644 lei prejudiciul material, 10 000 lei prejudiciul moral și 150 lei pentru publicarea citației. S-a încasat de la Pulbere Igor în bugetul de stat 639,32 lei taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, a fost admisă cererea de repunere în termenul de apel a lui Pulbere Igor. A fost admis apelul declarat de Pulbere Igor, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet.

Instanța de apel a reținut că, Pulbere Igor nu a fost înștiințat și citat legal pentru examinarea pricinii în prima instanță, totodată reclamanta nu a dat asigurări că a făcut tot posibilul pentru a afla domiciliul pîrîtului.

În cadrul rejudecării cauzei, la 14 noiembrie 2013 și 02 iulie 2014, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, formulînd pretenții și față de Pulbere Andrei, a solicitat reclamanta, încasarea în mod solidar din

contul ambelor pîrîți a cheltuielilor pentru efectuarea anterioară a reparației în sumă de 4 644 lei și a despăgubirii pentru prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000 lei, cauzat prin faptul că a intenționat să înstrăineze apartamentul, dar din cauza scurgerilor de apă nu au reușit; încasarea din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Ivanenco Nelea în beneficiul lui Pulbere Igor cheltuielile de judecată în sumă de 479,49 lei.

Prima instanță a hotărît astfel ținînd cont de faptul că, potrivit actelor de constatare emis de către APLP 53/338 din 01 august 2013 și 31 august 2013 (f.d. 39, 69) s-a stabilit că scurgerea de apă nu are loc din țeava de evacuare a apelor utilizate, instalate în dușumea, totodată s-a constatat că scurgerile de apă au loc din țeava magistrală de apă, care este uzată și care urmează a fi schimbată. Or, în urma dezinstalării cabinei de duș din baie și scoaterea teracotei de pe țevi din apartamentul lui Pulbere, s-a constatat că careva scurgeri de apă nu aveau loc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Ivanenco Nelea și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, 20 august 2015, în termenul prevăzut de lege, Ivanenco Nelea a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond au apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei și drept urmare, au emis acte judecătorești ilegale și neîntemeiate. Mai invocă recurenta că instanțele inferioare la examinarea cauzei nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

În conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod Civil, *„Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial,*

iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Din sensul normei legale enunțate reiese că, temei al răspunderii civile delictuale constituie componenta delictului civil. Astfel, pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, este necesară existența elementelor componente delictului civil: fapta ilicită, prejudiciul, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Prin urmare, pentru a putea pretinde repararea prejudiciului cauzat în urma pretinselor inundații, reclamanta prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, urma să demonstreze existența condițiilor privind antrenarea răspunderii delictuale, prezentând probele necesare în acest sens. Colegiul menționează că simplele constatări, deducții și presupuneri ale reclamantei, nu pot servi temei pentru constatarea temeiniciei pretențiilor acesteia. Or potrivit art. 239 CPC, *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”.*

Studiind probele invocate de către reclamantă în susținerea pretențiilor sale: actele de constatare din 22 mai 2012 și 04 septembrie 2012, prin care se confirmă că există o scurgere (f.d. 12-13 vol. I), imaginile foto ale scurgerilor respective (f.d. 14-16 vol. I) și un act care pretinde a adeveri cheltuielile suportate de către reclamantă pentru lichidarea consecințelor inundației, semnat de către martorii Sanduța Varvara, Racoveț Maria, Doroșchevici Natalia și Tartan Vitalii, Colegiul menționează că probele respective nu confirmă existența elementelor componente delictului civil.

Totodată, Colegiul atrage atenția asupra faptului că întinderea pretinsului prejudiciu material, nu poate fi probat printr-un act semnat de careva martori, ci prin înscrisuri ce confirmă cheltuielile realizate.

Potrivit art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”.*

Conform art. 148 alin. (1) CPC, *„Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”.*

Avînd în vedere principiul disponibilității enunțat, Colegiul menționează că reclamanta a putut solicita instanței de judecată dispunerea efectuării unei expertize, în rezultatul căreia ar fi existat posibilitatea angajării răspunderii delictuale a pîrîților.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, actele judecătorești contestate

fiind emise cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ivanenco Nelea.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Nelea împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță