

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-188/16

Î N C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe acțiuni „Moldasig”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Moldasig” împotriva Societății pe acțiuni „Grawe Carat” cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe acțiuni „Moldasig” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 26 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2013 SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Grawe Carat”, intervenient Losețchi Dumitru cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 august 2010 SA „Maib Leasing” a încheiat cu SA „Moldasig” contractul de asigurare facultativă auto Casco nr. ACA/2010-1611, prin care a asigurat autovehiculul Mercedes-Benz S350 CDI cu n/î KTQ 999.

În rezultatul accidentului rutier produs la 16 decembrie 2010 în mun. Chișinău, au fost cauzate deteriorări tehnice autoturismului Mercedes-Benz S350 CDI cu n/î KTQ 999. În baza procesului-verbal de constatare a pagubelor D/Casco/10-2755, precum și a facturilor, reclamantul a achitat pentru reparația autoturismului suma de 170472 lei la data de 14 februarie 2011.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul autoturismului WV Transporter cu n/î CMAJ 332, la volanul căruia se afla Losețchi Dumitru, ce dispunea de asigurare obligatorie emisă de CA „Grawe Carat” SA.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, SA „Moldasig” a expediat la 13 aprilie 2011 în adresa SA „Grawe Carat” pretenția cu nr. 1188 privind achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 170472 lei. Or, aceasta a fost admisă în parte, astfel încît pîrîtul la 06 iulie 2012 a achitat despăgubirea doar în sumă de 140422

lei, deși compania de asigurare SA „Grawe Carat” nu a fost invitată la examinarea autovehiculului Mercedes-Benz S350 CDI cu n/î KTQ 999 pentru constatarea avariilor produse la acesta în urma accidentului rutier din 16 decembrie 2010.

Prin prisma art. 1329 Cod civil, cere reclamantul încasarea de la SA „Grawe Carat” a diferenței despăgubirii de asigurare neachitate în mărime de 23791,75 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de 713,75 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 26 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SA „Moldasig” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 26 ianuarie 2015.

La 01 decembrie 2015 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, intimatul SA „Grawe Carat” a recunoscut despăgubirea de asigurare și a achitat la 06 iulie 2012 despăgubirea în mărime de 140422 lei, or aceasta, în consecință, urma să achite și diferența despăgubirii de asigurare în sumă de 23791,75 lei. Nu au vreo relevanță argumentele invocate de intimat vis-a-vis de procesul-verbal de constatare a pagubelor, deoarece piesele deteriorate au fost incluse în acesta, iar cele care lipsesc fac parte din procesul tehnologic de lucru și nu necesită obligatoriu a fi incluse. Nici lipsa reprezentantului asigurătorului SA „Grawe Carat” la stabilirea întinderii prejudiciului și adoptarea soluțiilor tehnologice nu-l absolvă de obligația de a plăti despăgubirea de asigurare în ordine de regres, în cazul în care legiuitorul instituie o astfel de obligație asiguratului Losețchi Dumitru, și nu CA „Moldasig” SA.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către SA „Moldasig”, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldasig” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Moldasig” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății pe acțiuni „Moldasig” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat