

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecători: Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ungurenu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Clementie împotriva Colegiului de Transporturi din Chişinău cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral și a plăților salariale, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 07 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 01.07.2014, reclamantul Ungureanu Clementie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Transporturi din Chişinău cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral și a plăților salariale.

În motivarea cererii a fost indicat că, a fost angajat la Colegiul de Transporturi din Chişinău în calitate de maistru-instructor.

La 15 octombrie 2013, i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 1-158, prin care a fost preavizat cu concedierea peste două luni de la data preavizării, în legătură cu reducerea numărului de personal.

Notează că, angajatorul a achitat un salariu mai mic de cât minimul stabilit de lege, astfel acumulând suma restantă de 20 000 lei.

Indică că Inspectoratul de Stat al Muncii a expediat o scrisoare de informare prin care i-a adus la cunoștință faptul că în contractul individual de muncă nu a fost stabilită mărimea concretă a salariului de bază.

Invocă reclamantul că, timp de 8 ore lucrătoare angajatorul urma să achite salariu indiferent de munca prestată, ori neasigurarea volumului de lucru pe deplin în aceste 8 ore nu trebuia să se reflecte asupra retribuirii muncii prestate de angajat.

Solicită anularea ordinului de concediere nr. 4-01 din 02 ianuarie 2014 și a ordinului cu privire la preavizarea nr. 1-158 din 15.10.2013 cu restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea sumelor restante la salariu în mărime de 20 000 lei și

încasarea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, acțiunea înaintată de către Ungureanu Clementie s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, s-a dispus scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului în partea încasării restanței la salariu pentru perioada septembrie 2013 - 02 ianuarie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului de concediere, încasarea prejudiciului moral și a plăților salariale la 01 iulie 2014, prin care a omis termenul de adresare în judecată de 3 luni prevăzut de art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii. Totodată, instanța a menționat că reclamantul nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat careva probe care ar justifica încălcarea termenului de prescripție.

La 25.05.2015, Ungureanu Clementie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Ungureanu Clementie ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ungureanu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.10.2015 și a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.05.2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral. De asemenea, a solicitat recurentul admiterea acțiunii ca fiind depusă în termen.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 07.12.2015 a fost expediată recurentului la data de 09.10.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 07.12.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 22.01.2016, reprezentantul Colegiului de Transporturi din Chișinău, Rotaru Nicolae a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Ungurenu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ungurenu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ungurenu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Ungurenu Clementie, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea