

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Balaniuc Mihail în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Tețcani”, s. Tețcani r. Briceni împotriva lui Balaniuc Mihail privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 09.02.2015, Asociația de Economii și Împrumut „Tețcani” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaniuc Mihail privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că conform contractului de împrumut nr. 436 din 19.12.2008 i-a acordat membrului asociației Balaniuc Mihail un împrumut în sumă de 20.000 lei pe termen de 9 luni. Conform pct. 1.1 și 2.6 ale contractului pîrîtul și-a asumat obligațiunea să ramburseze integral suma împrumutului și dobînda aferentă pînă la data de 20.09.2009, conform graficului stabilit. Totodată pct. 2.1. a contractului prevede expres rata dobînzii în mărime de 27, 6% anual. În temeiul pct. 2.3 din contract s-a stabilit, că pîrîtul va plăti asociației un comision pentru acordarea împrumutului în mărime de 3% de la suma împrumutului, iar conform pct. 2.4. comisionul poate fi perceput de către asociație din contul sumei împrumutului acordat.

Mai susține, că în momentul încheirii contractului nominalizat pîrîtul a solicitat asociației un împrumut bănesc cu titlu oneros, ulterior, rezultă, că reieșind din necesitățile și raționamentele existente la momentul respectiv, părțile au negociat și au fost de acord cu condițiile contractuale, inclusiv mărimea dobînzii contractuale în cuantumul stabilit.

Menționează, că faptul primirii împrumutului se confirmă prin contractul de împrumut nr. 436 din 19.12.2008, precum și prin dispoziția de plată nr. 1318 din 29.12.2008. În circumstanțele expuse, pîrîtul și-a asumat obligațiunea să plătească dobînda contractuală la rata prevăzută de clauzele actului juridic semnat.

Susține, că pîrîtul a rambursat parțial suma împrumutului restant, și la data de 28.11.2011 a rambursat suma de 1000 lei, iar la data de 20.02.2012 a rambursat 1400 lei.

La data de 22.05.2012, AEÎ „Tețcani” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei restante.

Prin ordonanța judecătorei Briceni nr. 2 p/o -139 din 25.05.2012 instanța a admis integral pretențiile.

Ulterior, pîrîtul a depus obiecții, solicitînd anularea ordonanței nominalizate și prin încheierea Judecătorei Briceni din 08.05.2013 ordonanța dată a fost anulată.

Se invocă, că pîrîtul nu și-a onorat corespunzător obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului, a încălcat dispozițiile contractului de împrumut precum și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, și de aceea asociația are dreptul de a pretinde, inclusiv și la încasarea de la pîrît a penalităților, și dobînzii de întîrziere stabilite de contract.

Reclamantul solicită de a încasa de la Balaniuc Mihail în beneficiul său a datoriei în sumă totală de 14.583,00 lei, ce constă din: suma împrumutului restant 6500 lei, dobînda restantă 6283 lei, penalități la împrumut restant 1800 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 15 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată.

La data 14.05.2015 Balaniuc Mihail a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de apel Bălți din 02 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel acordîndu-i termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor: depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

La data de 03 august 2015, apelantul Balaniuc Mihail a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de apel Bălți din 02 iunie 2015, a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Balaniuc Mihail. S-a menținut hotărîrea Judecătorei Briceni din 15 aprilie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 17 noiembrie 2015, Balaniuc Mihail a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Briceni din 15 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă rejudecare pricinii în instanța de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei pe motiv că instanța de apel nu a apreciat corect toate circumstanțele cauzei și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Balaniuc Mihail, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Balaniuc Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Balaniuc Mihail.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea