

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea pe Acțiuni „Nicoleta – Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Societatea pe Acțiuni „Nicoleta – Lux” împotriva Ministerului Agriculturii și
Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Comisia
Medicamentului de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 prin care
cererea de apel depusă de către Societatea pe Acțiuni „Nicoleta – Lux” a fost
admisă, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mi 2014 a fost
casată și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Reclamanta S.A. „Nicoleta Lux” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva pârâților Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare,
Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Comisia Medicamentului de pe
lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar, cu privire la obligarea Comisiei
„Medicamentul” de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar al Agenției
Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a admite cererile cu documentele
corespunzătoare și înregistrarea medicamentelor Colifox Oral și Doxin 200 WS,
produse de firma Interchemie din Olanda, cit și a produsului Penbex-100 ml pentru
reînregistrare, produs de firma spaniolă „INVESA”, cu eliberarea certificatelor
corespunzătoare, încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor
prejudiciul material în cuantum de 231 503, 00 lei în beneficiul S.A. „Nicoleta
Lux”, cauzat prin refuzul înregistrării-reînregistrării medicamentelor menționate și
încasarea din contul pârîtului a cheltuielilor pentru acordarea serviciilor juridice în
cuantum de 6500 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.A. „Nicoleta Lux” a

indicat că la data de 05.04.2012, S.A. „Nicoleta - Lux” s-a adresat către Comisia Medicamentul de pe lângă Centrul Republica Diagnostic Veterinar privind înregistrarea produsului farmaceutic veterinar Coliflox Oral, produs de firma Interchemie din Olanda, la care a primit un răspuns incomplet și neclar. La data de 31.01.2013 a fost depus dosarul la produsul Penbex-100 ml , produs de firma spaniolă „INVESA” pentru reînregistrare și nu a primit răspuns. Prin nota informativă din data de 18.11.2013, a fost informată că în urma examinării dosarelor depuse la reînregistrare și studiate la ședința Comisiei „Medicamentul” (conform Procesului verbal Nr. 171 din 19.03.13), s-au constatat neconformități și anume: Preparatele “Coliflox oral”, “Doxhi 200WS” producător „Interchimie” Olanda, „Penbex” , producător „Invesa” Spania, care conțin două sau mai multe antibiotice cu același spectru de acțiune, după administrarea cărora se pot forma forme de bacterii rezistente, care necesită un tratament îndelungat și neefectiv. Formarea rezistenței bacteriilor se reflectă ulterior și la sănătatea omului. Decizia Comisiei Medicamentelor Veterinare este de a respinge înregistrarea preparatelor “Coliflox oral”, “Doxhi 200WS” producător „Interchimie” Olanda, „Penbex”, producător „Invesa” Spania.

Reclamanta a mai menționat că nefiind de acord cu decizia Comisiei, considerând-o ilegală, solicită anularea ei, cu emiterea unei decizii favorabile privind înregistrarea medicamentelor și eliberarea certificatelor corespunzătoare.

Reclamanta a mai indicat că Comisia Medicamentul, în scopul analizei aspectului corespunderii produsului farmaceutic de uz veterinar cerințelor în vigoare și emiterii deciziei privind admiterea sau respingerea înregistrării acestuia și eliberarea certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar a verificat documentația administrativ normativ-tehnică și expertiza de laborator și nu a specificat existența cărorva abateri în actele prezentate. În același timp a menționat, că un preparat similar, care conține 2 antibiotice și anume: Enrofloxacin și Colistin sulphate a fost înregistrat de către CRDV la 21.10.2010 cu nr. 1437, doar că acest produs este fabricat de o firmă din Ucraina. În afară de aceasta, pe parcursul anilor 2011-2012, de către Comisia „Medicamentul” au mai fost înregistrate un șir de produse veterinare, care de asemenea conțin două sau mai multe antibiotice. La data de 20.11.2013, în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost înaintată o cerere prealabilă, în care a fost expus dezacordul cu refuzul Comisiei Medicamentul de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a admite cererile cu documentele corespunzătoare și înregistrarea medicamentelor Colifox Oral și Doxin 200 WS, produse de firma Interchemie din Olanda, cât și a produsului Penbex-100. Deoarece nu a primit un răspuns pozitiv la cerere prealabilă înaintată, a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată respectivă.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014, a fost respinsă ca tardivă cererea în contencios administrativ înaintată de reclamanta S.A.

„Nicoleta Lux” către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Comisia Medicamentului de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată suportate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Împotriva hotărîrii nominalizate, apelanta S.A. „Nicoleta Lux” a declarat apel la data de 02.06.2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și emiterea unei hotărîri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată a reclamantei S.A. „Nicoleta Lux” către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Comisia Medicamentului de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar, cu obligarea pîrîtului privind înregistrarea medicamentelor Coliflox Oral și Doxin 200WS produse de firma Interchemie din Olanda, cît și produsul Penbex-100 ml pentru reînregistrare, produs de firma spaniolă ”INVESA”, cu eliberarea certificatelor corespunzătoare, încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prejudiciul material în sumă de 231503 lei, în beneficiul SA ”Nicoleta Lux” în legătură cu refuzul pîrîtului de înregistrare - reînregistrare a medicamentelor indicate și încasarea cheltuielilor pentru acordarea serviciilor juridice în cuantum de 6500 lei.

În motivarea cererii de apel, apelanta S.A. „Nicoleta Lux” a indicat că prima instanță și-a motivat soluția de respingere a acțiunii cu referire la dispozițiile legale inserate în art. 17, 25, 27 al Legii contenciosului administrativ și art.236, 241 CPC și că nu este necesară respectarea procedurii prealabile în cazul în care autoritatea publică nu a soluționat în termenul stabilit de lege petiția solicitantului sau a refuzat primirea ei, precum și în cazurile expres prevăzute de lege. Instanța nu poate din oficiu să respingă acțiunea ca prescrisă.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1283/14 din 10.09.2014, a fost admis apelul declarat de către apelanta S.A. „Nicoleta Lux”, a fost casată hotărîrea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantei S.A. „Nicoleta Lux” către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Comisia Medicamentului de pe lângă Centrul Republican Diagnostic Veterinar, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată suportate.

Iar, prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21.01.2015, a fost admis recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Nicoleta-Lux”, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de societatea pe acțiuni ”NicoletaLux” împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Comisiei Medicamentelor Veterinare cu privire la obligarea Comisiei să admită cererile, înregistreze medicamentele, elibereze certificatele corespunzătoare, cu încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prejudiciul material și de la pârâți cheltuielile de judecată cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, cererea de apel depusă de către societatea pe acțiuni ”Nicoleta-Lux” a fost admisă, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 a fost casată și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii înaintate de către societatea pe acțiuni ”Nicoleta-Lux” prin care s-a declarat ilegal refuzul pârâtei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor de a înregistra medicamentele Colifox Oral și Doxin 200 WS, produse de firma Interchemie din Olanda și reînregistrarea produsului Penbex-100 ml, produs de firma spaniolă „INVESA”, s-a obligat Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să înregistreze medicamentele Colifox Oral și Doxin 200 WS, produse de firmă Interchemie din Olanda și să reînregistreze produsul Penbex-100 ml, produs de firma spaniolă „INVESA”. În legătură cu faptul că medicamentele nominalizate au fost deja înregistrate, hotărârea în această parte nu urmează a fi executată, fapt pentru care s-a respins pretenția reclamantei SA „Nicoleta Lux” cu privire la încasarea de la pârâta Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul reclamantei S.A. „Nicoleta Lux” a prejudiciului material în cuantum de 231503 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate în parte.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 14 decembrie 2015, SA „Nicoleta Lux” a depus recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel din 21 octombrie 2015 în partea respingerii acțiunii de încasarea a cheltuielilor serviciilor juridice și încasarea prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta SA „Nicoleta Lux” că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21 octombrie 2015 a fost contestată cu recurs la data de 14 decembrie 2015. Astfel prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SA „Nicoleta Lux” în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 24 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa participanților la dosar copia recursului depus de către SA „Nicoleta Lux”, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 29 ianuarie 2016, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referința la cererea de recurs depusă de către SA „Nicoleta Lux”, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de SA „Nicoleta Lux”, Colegiul atestă că recurenta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SA „Nicoleta Lux”, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SA „Nicoleta Lux” ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Nicoleta Lux” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societate pe Acțiuni „Nicoleta Lux” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas