

Dosarul nr.2rc-138/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Antom, A. Bostan, S. Arnaut

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societatea de Acțiuni avocatul Gorelco Alina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Brînză Petru, cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea apelantului de la plata taxei de stat ca neîntemeiată,

CONSTATĂ:

La data de 31 octombrie 2013 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Brînză Petru, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 40314,29 lei, penalități în sumă de 7255,80 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 1427,10 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5200 lei (f.d. 5-8).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 cerințele au fost admise parțial, s-a încasat din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA 40314,29 lei cu titlu de prejudiciu material, 7255,80 lei cu titlu de penalități, 1427,10 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și 2250 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 54).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 iulie 2015 reprezentantul CIA „ASITO” SA, avocatul Gorelco Alina a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 17 iunie 2015 (f.d. 61).

La data de 11 noiembrie 2015 reprezentantul CIA „ASITO” SA avocatul Gorelco Alina a depus cerere privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel

depusă de către reprezentantul CIA „ASITO” S.A avocatul Gorelco Alina. S-a acordat termen apelantului 7 zile din data recepționării încheierii pentru a aduce cererea în concordanță cu prevederile art. 365 CPC (f.d. 75).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, reprezentantul CIA „ASITO” S.A avocatul Gorelco Alina a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs a indicat că societatea se confruntă cu probleme de ordin financiar, asupra conturilor bancare și bunurilor mobile și imobile au fost aplicate sechestre, astfel, activitatea economică - financiară a societății este paralizată, fiind imposibil de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 noiembrie 2015. Confirmare privind recepționarea încheierii de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, cererea de recurs, depusă la 23 decembrie 2015, se consideră a fi depusă în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, colegiul reține că, reprezentantul CIA „ASITO” SA avocatul Gorelco Alina a semnat și a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015 (f.d. 81-82).

În conformitate cu art. 430 alin. 1 CPC *„sînt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvin”*.

Articolul 75 alin. 2 al CPC stipulează că *„procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați”*.

Colegiul menționează, că interesele CIA „ASITO” în prezentul litigiu se pretind a fi reprezentate de avocatul Gorelco Alina. La materialele dosarului este prezentată copia procurii eliberată de CIA „ASITO” SA Alinei Gorelco, care a semnat și a depus recursul.

Instanța de recurs reține, că conform prevederilor art. 80 al. 7 CPC împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă print-un mandat, eliberat de reprezentant și certificat de avocat.

Art. 8 al Hotărîii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar stipulează că împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar în proces civil, stabilite conform art. 81 CPC, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Împuternicirile avocatului sau a avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În acest context instanța de recurs a constatat că avocatul Alina Gorelco nu avea împuterniciri de a semna și depune cererea de recurs, or la materialele dosarului a fost prezentată doar procura nr.01-3/16-1389 din 06 octombrie 2014 (f.d. 51), care nu este confirmată prin ordinul de angajare sau mandatul avocațional.

Fiindcă la materialele cauzei nu există actul, care să ateste expres împuternicirile avocatului Alina Gorelco de a exercita calea de atac, inclusiv de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs fără a se pronunța asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societatea pe Acțiuni avocatul Gorelco Alina, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Brînză Petru, cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca -Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas