

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 3r-292/2015
3r-13/2016

DECIZIE

03 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Ion Druță, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Floreni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 din Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Floreni” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii apel a Societății pe Acțiuni „Floreni”

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2014, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Floreni” cu privire la contestarea actului administrativ..

În motivarea acțiunii a indicat că în urma unui control, efectuat de reprezentanții SA „Termocom” în sect. Centru, mun. Chișinău în preajma blocului locativ 106/2, la intersecția străzilor D. Cantemir – str. Ismail, mun. Chișinău s-a constatat faptul amplasării în zona de protecție a rețelelor termice cu diametrul 300 mm, a unei gherete pentru comercializarea semipreparatelor din carne de pasăre în ambalaj și ouă de găină.

Invocă faptul că, s-a stabilit, că activitatea de comerț din construcția dată este efectuată de către SA „Floreni”, în baza autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților comerciale și prestări servicii nr. 24378 din 23 august 2011, cu termenul de valabilitate de la 18 septembrie 2013 până la 25 iunie 2016, la eliberarea căreia Primăria mun. Chișinău, a ignorat faptul existenței în teren a rețelelor termice.

Astfel, susține că au fost ignorate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19 februarie 1998, care stipulează, că obiectivele energetice au grad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranță, se stabilesc zone de protecție. Orice lucrare în zona de protecție se efectuează numai cu acordul întreprinderii sau organizației energetice.

La fel, invocă că au fost încălcate prevederile art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014 menționează că pentru a se asigura protecția și funcționarea normală a rețelelor termice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, bunurilor și mediului se stabilesc zone de protecție a rețelelor termice. În scopul protecției rețelelor termice, persoanelor fizice și juridice li se interzice să limiteze ori să îngreudească prin împrejurări, prin construcții ori în orice alt mod accesul la rețeaua termică a unității termoelectrice.

Totodată, menționează că s-au admis abateri inclusiv de la pct. 40, 41 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, care prevede că este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, să se depoziteze materiale, să se execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploatării și ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice. În cazul în care este necesar ca pe terenul pe care sînt amplasate instalațiile termice de alimentare să se execute o construcție, beneficiarul este obligat să anunțe cu un an înainte pe deținătorul instalațiilor și va suporta toate cheltuielile de modificare legate cu mutarea instalațiilor de alimentare de pe terenul viitoarei construcții.

De asemenea consideră că au fost încălcate și prevederile din „Normativul în construcții NCM G.04.07-2006 (MSN 4.02-02-2004)”, care în Tabelul B.3 „Intervale pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice” stabilește, că distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, pînă la clădiri și instalații e necesar a fi nu mai mică de 2m.

În cazul dat, construcția este instalată în zona de protecție a traseului termic cu diametrul 300 mm, ceea ce exclude accesul lucrătorilor și a tehnicii la rețelele termice în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora. Despre eliberarea autorizației nr. 24378 pentru desfășurarea comerțului în preajma blocului locativ 106/2, la intersecția străzilor D. Cantemir – str. Ismail, mun. Chișinău, gestionarul rețelelor termice a aflat la 21 octombrie 2014.

Susține că la 30 octombrie 2014, s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea autorizației pentru amplasarea și funcționarea unităților comerciale și prestări servicii nr. 24378 din 23 august 2011, eliberată SA „Floreni”, însă care a fost respinsă.

Menționează reclamantul că prin amplasarea construcției de tip gheretă în zona de protecție a rețelelor termice, se îngreudește accesul reprezentanților și a tehnicii gestionarului conductelor termice la descoperirea, deservirea și exploatarea acestora. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Solicită reclamantul, anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 24378 din 23 august 2011 cu termenul de valabilitate de la 19 septembrie 2013 pînă la 25 iunie 2016, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul în mun. Chișinău, bd. Cantemir în preajma blocului 106/2 și obligarea SA „Floreni” să înlătore din zona de protecție a rețelelor termice la o distanță regulamentară, construcția de tip gheretă, amplasată în mun. Chișinău, bd. Cantemir, în preajma blocului 106/2.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat SA „Floreni” să înlătore din zona de protecție a rețelelor termice la o distanță regulamentară construcția de tip gheretă amplasată în mun. Chișinău, bd. Cantemir în preajma blocului 106/2, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La 21 aprilie 2015, SA „Floreni” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

La 02 iunie 2015, SA „Floreni” a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată a instanței de apel stabilită pentru data de 02 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, a fost respinsă cererea SA „Floreni” cu privire la punerea pe rol a apelului și amânarea ședinței instanței de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Floreni” ca fiind depusă tardiv.

La 24 iunie 2015, SA „Floreni” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de apel să fie pusă pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de SA „Floreni”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Floreni”, cu acordarea unui termen de 10 zile de la data primirii încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivat, fiindu-i explicat totodată că în cazul neconformării cererea va fi restituită.

La 30 noiembrie 2015 SA „Floreni” a depus cererea de apel motivat, în termenul stabilit.

La 07 decembrie 2015 SA „Floreni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la acordarea termenului de 10 zile, nu a luat în considerație faptul că acest termen nu este unul real, deoarece apelantul nu a recepționat hotărârea motivată.

Totodată susține recurentul, că prin acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța de apel indirect a micșorat termenul legal de contestare a încheierii prin care nu a dat curs cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect nu a dat curs cererii de apelul declarat de SA „Floreni”, în cazul în care prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, iar, SA „Floreni” nefiind de acord cu hotărârea la 21 aprilie 2015, a depus apel nemotivat, fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază.

Or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o,

completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; 3 f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Raportînd la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel, stabilind că apelanta SA „Floreni” a depus cerere de apel, fără a indica motivele de fapt și de drept, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, justificat a dispus de a nu da curs cererii și legal a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Nu pot fi reținute argumentele recurente, precum că la materialele dosarului lipsesc dovezi spre confirmarea înștiințării părților despre redactarea hotărîrii motivate a primei instanțe, spre a face cunoștință, deoarece acestea nu au relevanță la situația cînd apelanta la 30 noiembrie 2015 depune apel motivat, în interiorul termenului stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015.

Mai mult ca atît, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurente că nu a recepționat hotărîrea motivată, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul, și anume faptul că SA „Floreni” la 22 aprilie 2015 a recepționat hotărîrea motivată, conform avizului de recepție (f.d. 77).

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat nici dreptul recurente la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CEDO.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floreni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 din Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Floreni” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas