

prima instanță: V. Burduh
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Nogai

nr. 2rac-38/16

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” și Societății cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 02 mai 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 17 iunie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 01 iulie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociaților Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 01 iulie 2014

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” și Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 25 iulie 2014, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro – Mondial” și SRL „Alepa – Bas”, intervenienți accesorii Oleg Baban, Mihail Baciuc, SRL „Mavel – Mond” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, a hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din

02 mai 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 17 iunie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 01 iulie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 01 iulie 2014.

În motivarea acțiunii au indicat că conform procesului - verbal nr. 2 al adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, la adunare s-au prezentat SRL „Mavel – Mond” cu cota de participatie 64%, reprezentată de administratorul, Mihail Petrea, în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 4046 din 13 februarie 2014 și SRL „Avinion Com” cu cota de participatie 36 %, reprezentată de Igor Selchin.

Susține că la chestiunile incluse în ordinea de zi, adunarea cu voturile numai a 64% a hotărât de a aproba darea de seamă a administratorului, a crea baza materială a SRL „Agro – Mondial” pentru menținerea activității acestei întreprinderi, de a nu repartiza profitul net pe anul 2013,

Relatează că la adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 02 mai 2014, s-au prezentat SRL „Alepa – Bas” cu cota de participatie de 51%, SRL „Ostalagro” cu cota de participatie de 26% și Mihail Baciuc cu cota de participatie de 7,5 %.

Menționează că potrivit procesului – verbal nr. 2 al acestei adunării generale ordinare a asociațiilor, s-a hotărât de a aproba darea de seamă a administratorului, de a aproba bilanțul contabil anual, de a crea baza materială a SRL „Agro – Mondial” pentru menținerea activității întreprinderii și de a nu repartiza profitul net pe anul 2013.

Invocă că toate acțiunile lui Vasile Petrea ca urmare a activității în funcția de administrator al SRL „Agro – Mondial” au fost îndreptate în anul 2013 împotriva SRL „Agro – Mondial” și totodată asociațiilor acestor societăți, cauzând prejudicii în proporții deosebit de mari.

Mai susține că în anul 2013 administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea, a salarizat personalul întreprinderii, fără a avea aprobarea mărimii fondului de salarizare a societății, împuternicire care ține de competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor, încalcând art. 49 alin. (1) lit. k) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

La fel, Vasile Petrea și-a stabilit unipersonal salariul de administrator al SRL „Agro – Mondial” în mărime de 15000 lei, încalcând astfel art. 49 alin. (2) lit. d) din aceeași lege.

Aduce la cunoștință că administratorul Vasile Petrea, împreună cu contabilul-șef, Victor Zatic, prin încălcarea legislației fiscale au admis calcularea amenzilor în mărime de 626755 lei, cauzând societății un prejudiciu în proporții deosebit de mare. Tot el, a admis abuziv majorarea cheltuielilor generale și administrative cu peste 1000000 lei, fapt care a dus la micșorarea profitului net al SRL „Agro – Mondial”.

Susține că la 26 martie 2013, adunarea generală a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” a hotărât să repartizeze profitul net pe anul 2011 și anul 2012 și să plătească profitul net repartizat asociațiilor în măsura posibilităților. Astfel, administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea, și contabilul-șef, Victor Zatic, în baza hotărârii din 26 martie 2013 urmau să includă în bilanțul contabil al Raportului financiar al SRL „Agro – Mondial” pentru anul 2013, profitul net pentru anul 2011 și pentru anul 2012 repartizat asociațiilor.

Consideră că faptul neincluserii sumelor menționate sunt abuzuri intenționate ale administratorului SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea, și contabilul-șef Victor Zatic, iar gravitatea faptei duce la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari a SRL „Agro – Mondial” și asociațiilor acesteia.

Mai susține că chestiunea determinării sursei de plată a profitului net de către SRL „Agro – Mondial” nu este formulată corect, or în rezultatul activității financiare a întreprinderii ea obține profit sau pierderi. Astfel, profitul de iure există.

Menționează că conform contractului de constituire a societății la pct. 1 și pct. 3, participanții au căzut de acord să creeze societatea cu răspundere limitată cu scopul obținerii de profit din activitatea de antreprenor. Anume asociațiilor le aparține profitul din activitatea de antreprenor a întreprinderii. Conform pct. 8.3 din Statut, cota de profit care urmează să fie plătită participanților se repartizează proporțional cu aportul acestora în fondul statutar al societății, plata cotei de profit se efectuează anual.

Conform deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu nr. 116 din 12 aprilie 2012, pentru încălcări ale prevederilor Codului fiscal și Legii contabilității nr. H3-XVI din 27 aprilie 2007, SRL „Agro – Mondial” i-au fost aplicate amenzi în mărime de 1026211, 50 lei.

De asemenea, s-a solicitat reducerea fondului de salarizare al SRL „Agro-Mondial” cu 50%, chestiune ce ține exclusiv de competența adunării generale a asociațiilor, ce aduce suplimentar economie de cel puțin 1700000 lei.

Indică că la 23 iunie 2014, SRL „Avinion Com”, conducându-se de prevederile art. 56 alin. (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, a solicitat eliberarea copiei de pe procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 17 iunie 2014, însă copia solicitată nu a fost eliberată.

Susține că la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014, s-au prezentat, SRL „Alepa – Bas” cu cota de participație de 51 %, SRL „Ostalagro” cu cota de participație de 26 %, Oleg Baban cu cota de participație de 15,5%, reprezentat de Constantin Descalui și Mihail Baciuc cu cota de participație de 7,5%.

La finisarea adunării, Vasile Petrea în calitate de administrator al SRL „Agro – Mondial”, a refuzat să elibereze o copie a procesului - verbal reprezentantului SRL „Ostalagro”.

Menționează că la 18 iunie 2014, SRL „Ostalagro”, conducându-se de prevederile art. 56 alin. (5) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, a solicitat eliberarea copiei de pe procesul-verbal al

adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014, cererea fiind recepționată prin poștă la 19 iunie 2014, însă nefiind satisfăcută.

Indică că la adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Alepa – Bas” din 19 martie 2013 s-a hotărât unanim pentru repartizarea profitului net între asociații SRL „Agro – Mondial”, hotărâre care este în vigoare la moment nefiind abrogată de o altă adunare.

Susține că considerarea profitului nerepartizat pe anii 2011, 2012, 2013 în sumă totală de 2625266 lei ca investiție în crearea bazei materiale a SRL „Agro – Mondial”, în temeiul punctelor 8.1, 8.2 din statut este o încălcare a actului de constituire și a legislației în vigoare or, punctul 8.1, din statutul SRL „Agro – Mondial” ține de bunuri imobile achiziționate, însă în perioada anilor 2011 - 2013, SRL „Agro – Mondial” nu a achiziționat bunuri imobile.

Mai relatează că la 22 iulie 2014, SRL „Avinion Com”, conducându-se de prevederile art. 56 alin. (5) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, a solicitat eliberarea copiei procesului - verbal al adunării generale a asociaților SRL „Alepa – Bas” din 01 iulie 2014, cererea fiind înregistrată în cancelaria SRL „Alepa – Bas” cu nr. 166, însă copia solicitată la fel nu a fost eliberată.

Invocă că la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro – Mondial” petrecută la 17 iunie 2014, adunarea a votat toate 3 chestiuni incluse în ordinea de zi cu 74 % din voturi „pentru” și 26 % voturi „împotrivă”, astfel lipsind temei juridic de a convoca adunarea repetată a asociaților SRL „Agro – Mondial”.

Totodată, chestiunile incluse pentru adunarea repetată din 01 iulie 2014 au fost modificate contrar prevederilor art. 55 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

Consideră că hotărârile adunărilor generale a asociaților SRL „Alepa – Bas” consemnate în procesele - verbale din 02 mai 2014, 17 iunie 2014, 01 iulie 2014, precum și hotărârile adunărilor generale a asociaților SRL „Agro – Mondial” consemnate în procesele - verbale din 02 mai 2014, 17 iunie 2014, 01 iulie 2014 ca fiind adoptate cu încălcarea vădită a legii și a actului de constituire.

Menționează că din procesele - verbale ale adunării generale a asociaților SRL „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, 17 iunie 2014, 01 iulie 2014, reiese că hotărârile au fost adoptate cu 64 % din voturile prezente la adunare, fapt care contravine prevederilor pct. 6.3. din Statutul SRL „Alepa – Bas”, care stipulează că Adunarea generală este deliberativă dacă sunt prezenți asociații care dețin 3/4 din voturi, iar deciziile adunării generale se adoptă cu 3/4 din voturile exprimate la adunare.

Indică că Mihail Petrea și Vasile Petrea, în calitate de reprezentanți a SRL „Alepa – Bas” nu au avut împuterniciri de la adunarea generală a asociaților SRL „Alepa – Bas”, mai mult, persoanele cu drept de reprezentare au interdicții aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010 prin care s-a desemnat administrator fiduciar al SRL „Alepa – Bas”, sa interzis actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al

administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Alepa – Bas”, s-a interzis încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, împuternicind administratorul fiduciar să participe la apărarea intereselor SRL „Alepa – Bas” în calitate de reprezentant al acesteia în fața terțelor persoane fizice și juridice, instituțiilor, organizațiilor de stat și private, inclusiv în calitate de reprezentant al SRL „Alepa – Bas”, adunările generale ale asociațiilor societății.

Susține că la adunările din 02 mai 2014, 17 iunie 2014, 01 iulie 2014, administratorul fiduciar nu a participat, nu a dat acordul la emiterea actelor și nu le-a aprobat, astfel, Vasile Petrea nu a avut împuterniciri de reprezentare, mai mult decât atât au ignorat interdicțiile instituite de instanță prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010.

Invocă că dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

La 28 noiembrie 2014, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” au depus cerere suplimentară prin care au indicat că, la dosar cu titlu de probă sunt anexate procesul - verbal nr. 1 din 31 martie 2014 al adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” și procesul - verbal nr. 1 din 31 martie 2014 al adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro – Mondial”. După chestiunile incluse în ordinea de zi ele sunt aproape absolut identice cu chestiunile incluse în ordinea de zi ale adunărilor generale extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” și SRL „Agro – Mondial” din 02 mai 2014.

Susține că adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 31 martie 2014 și adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 31 martie 2014 au fost deliberative, însă amânate abuziv și neîntemeiat de către administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea.

Totodată, administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea, a ignorat și prevederile art. 59 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, cu privire la adunarea generală repetată a asociațiilor, cu încălcarea termenelor prevăzute, convocând repetat adunarea la 02 mai 2014.

Menționează că la primele două hotărâri adoptate la adunările asociațiilor SRL „Alepa – Bas” și SRL „Agro – Mondial” din 02 mai 2014, se atestă încălcarea de către administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea și contabilul-șef, Victor Zatic, a hotărârii adunării generale a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 26 martie 2013, care erau obligați să includă în bilanțul contabil al raportului financiar al SRL „Agro – Mondial” pentru anul 2013, profitul net pentru anul 2011 (1135234 lei) și pentru anul 2012 (1339542 lei) repartizat asociațiilor la adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 26 martie 2013, la rubrica - datorii față de fondatori și alți participanți. Faptul neincluserii sumelor menționate sunt abuzuri intenționate ale administrației SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea și contabilul-șef, Victor Zatic, iar gravitatea faptei duce la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari SRL „Agro – Mondial” și asociațiilor acesteia. Totodată,

termenul legal prevăzut pentru plata profitului net este 30 zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestuia, însă această normă a fost încălcată de către administratorul SRL „Agro – Mondial”, Vasile Petrea și contabilul-șef, Victor Zatic.

În drept, acțiunea este întemeiată în baza art. 6 alin. (1) CEDO, art. 1 al Protocolului Adițional la CEDO, art. 20, 26, 46, 54 al Constituției RM, art. 43, 44, 45, 50, 55, 56, 57 alin. (2), art. 61 alin. (1), 71, 73 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, art. 220 alin. (1), art. 246 alin. (1), art. 252 alin. (1), art. 254 alin. (1), art. 255 alin. (1) Cod civil al RM.

Solicită declararea nulității hotărârilor adunării generale ordinare a asociațiilor Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, hotărârilor adunării generale ordinare a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 02 mai 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 17 iunie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Alepa – Bas” din 01 iulie 2014, hotărârilor adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor Societate cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” din 01 iulie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iunie 2015 a fost admisă acțiunea, au fost declarate nule hotărârile adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 02 mai 2014, hotărârile adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 02 mai 2014, hotărârile adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 17 iunie 2014, hotărârile adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014, hotărârile adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 01 iulie 2014, hotărârile adunării generale extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro – Mondial” din 01 iulie 2014.

A fost încasat de la SRL „Alepa – Bas” în beneficiul SRL „Avionion Com”, cheltuielile de judecată în sumă de 300 lei.

A fost încasat de la SRL „Agro – Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro”, cheltuieli de judecată în sumă de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Agro – Mondial” și SRL „Alepa – Bas” și menținută hotărârea primei instanțe, prin care a fost admisă acțiunea.

La 07 decembrie 2015, SRL „Agro – Mondial” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat instanțele ierarhic inferioare au invocat încălcarea în general a art. 58 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, însă nu au indicat clar care alineat și care literă din acest articol prevede votarea cu 3/4 a hotărârilor acestor adunări.

Indică că niciuna din hotărârile adoptate la adunările din 01 iulie 2014 ale SRL „Agro – Mondial” și SRL „Alepa – Bas” nu se referă la vre-o chestiune din lista

de chestiuni prevăzută în alin. 2 al art. 58 din Legea nr. 135 pentru care este prescrisă pentru adoptare/votare cu 3/4 din voturile asociațiilor societății.

Susține că chestiunile de pe ordinea de zi se votează cu cel puțin 51% din voturile asociațiilor SRL „Alepa – Bas” și SRL „Agro – Mondial”.

Mai relatează că adunările generale ale asociațiilor SRL „Alepa – Bas” și SRL „Agro – Mondial” au adoptat hotărâri în chestiunile de pe ordinea de zi cu 64% din voturi, cvorumul fiind de 51% din voturi, prin urmare hotărârile adunărilor generale a asociațiilor SRL „Alepa – Bas” din 01 iulie 2015 sunt legale.

Mai consideră neîntemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că a fost încălcat art. 50 alin. (2), (3) și art. 49 alin. 1 lit. f), g) și h) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 la adoptarea hotărârilor adunării generale ordinare din 02 mai 2014.

Invocă că adunarea ordinară din 31 martie 2014 a fost convocată regulamentar, în termenul stabilit de art. 50 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, însă, potrivit procesului - verbal al adunării generale ordinare din 31 martie 2014, aceasta nu a putut adopta hotărâri din cauza acțiunilor SRL „Ostalagro”, care pune în pericol taina comercială a societăților comerciale în cauză prin folosirea înregistrărilor audio ale ședințelor adunărilor generale.

Susține că din acest motiv obiectiv de protejare a tainei comerciale a societăților comerciale în cauză, adunarea generală a asociațiilor a fost convocată încă odată la 02 mai 2014.

Menționează că nu a existat o încălcare a art. 49 alin. (1), lit. f), g) și h) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, deoarece la adunarea generală ordinară din 02 mai 2014 au fost adoptate hotărâri în conformitate cu acest articol.

Mai relatează că există faptul judecat irevocabil într-o cauză similară, între aceleași părți - decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 (cauza SRL „Ostalagro” vs SRL „Agro – Mondial” cu privire la nulitatea hotărârii adunării generale a SRL „Agro – Mondial” din 01 august 2011), în care Curtea Supremă de Justiție a constatat că art. 61 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 se referă la nulitatea relativă, și anume acest articol se aplică acțiunilor în nulitate a hotărârilor adunărilor generale, iar nu art. 220 Cod civil, care se referă la nulitatea absolută.

Indică că instanțele ierarhic inferioare au considerat nule hotărârile adunărilor generale ale SRL „Alepa – Bas” și SRL „Agro – Mondial” din 17 iunie 2014 și din 01 iulie 2014, pe motivul încălcării art. 51 și 59 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2014 în ceea ce privește temeiurile de convocare ale acestor adunări, însă nu indică care sunt aceste temeiuri greșite de convocare.

Consideră că prin admiterea acțiunii și respingere a apelului a fost încălcat dreptul de proprietate al SRL „Agro – Mondial”, SRL „Alepa – Bas”, al asociațiilor acestor două societăți și al administratorului Vasile Petrea, garantat de legislația națională, dar și de art. 1 din Protocol 1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 08 octombrie 2015, fapt confirmat prin

scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 176), careva probe despre recepționarea acesteia de către recurenta SRL „Agro – Mondial”, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 decembrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro – Mondial” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță