

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursurile declarate de către Tamara Stîncă și avocatul Boris Lichii în interesele Tamarei Stîncă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Macnovit și Domnicăi Șovgur împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea nulității testamentelor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, și cererea de chemare în judecată a Domnicăi Șovgur împotriva Tamarei Stîncă cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea avocatului Rodica Palade în interesele Tamarei Macnovit privind suspendarea procesului,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2013, Victor Macnovit și Domnica Șovgur au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea testamentelor nule.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Mihail Macnovit este fratele lor, care a decedat la 02 decembrie 2011 și soția lui Elizaveta Macnovit, decedată la 01 octombrie 2012. Familia lui Victor Macnovit, care era fratele decedatului au îngrijit de ei, deoarece erau foarte bolnavi și nu aveau copii.

În anul 1974 moșul său, decedatul Mihail Macnovit i-a permis să construiască casă în ogradă la el pe un teren de 10 ari și tot timpul au prelucrat acest pămînt lîngă casă și lotul de teren de pe cîmp. Cu ajutorul lor au construit fîntînă în ograda sa, au turnat trotuare împrejurul fîntînei gospodăriei lor.

Menționează că tot timpul moșul și mătușa îi asigura că au lăsat testament pe numele lui pe toată averea deoarece ei nu au avut copii, și ei îngrijeau de dînșii, erau în relații de familie foarte bune, trăiau și mînceau împreună.

Mai menționează că după decesul moșului ei nici nu au știut că a lăsat testament pe numele pîrîtei. Abea după decesul mătușii, la înmormîntare, pîrîta nu i-a primit, explicînd că ea este moștenitoarea pe averea moșului lor și abea atunci au aflat despre testamente.

Consideră că testamentele sunt ilegale, deoarece atît moșul cît și mătușa nu era cărturari, cu atît mai mult că ei au îngrijit de ei pînă în ultimul moment și consideră

că nu sunt careva motive pentru a testa averea unei persoane străine, care nu este rudă, nici prietenă și nici nu a avut grija de ei.

Prin urmare, Victor Macnovit și Domnica Șovgur solicită recunoașterea nulității testamentelor și anume a testamentului nr. 7498 din 23 noiembrie 2009 din numele lui Mihail Macnovit, decedat la 02 decembrie 2011, înregistrat la notarul Șoldan Iurie, r-nul Fălești pe numele lui Stîncă Tamara și a testamentului nr. 7498 din 23 noiembrie 2009 din numele Elizavetei Macnovit, decedată la 01 octombrie 2012 înregistrat la notarul Șoldan Iurie pe numele Tamarei Stîncă.

La 23 decembrie 2013, Victor Macnovit și Domnica Șovgur au depus cerere suplimentară împotriva Tamarei Stîncă prin care au solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul moșului Mihail Macnovit, decedat la 01 decembrie 2011 nr. de înregistrare 7498 și a mătușii Elizaveta Macnovit, decedată la 01 octombrie 2012, nr. de înregistrare 7499, invocînd aceleași temeiuri.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 07 februarie 2015, acțiunea lui Victor Macnovit susținută de succesorul în drepturi Tamara Macnovit împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea testamentelor nule, prelungirea termenului și acceptarea succesiunii, precum și cererea Domnicăi Șovgur împotriva Tamarei Stîncă cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 24 august 2015, Tamara Macnovit și Domnica Șovgur au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunilor.

Ulterior, la 24 noiembrie 2015, avocatul Rodica Palade în interesele Tamarei Macnovit a depus cerere cu privire la suspendarea procesului pînă la pronunțarea unei hotărîri pe un caz conex la Judecătoria Fălești cu privire la stabilirea gradului de rudenie dintre Victor Macnovit, Mihail Macnovit și Elizaveta Macnovit.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 a fost admisă cererea avocatei Rodica Palade în interesele Tamarei Macnovit cu privire la suspendarea procesului în cauză, pînă la examinarea cauzei conexe la cererea Tamarei Macnovit privind constatarea faptului cu valoare juridică.

La 15 decembrie 2015 și 22 decembrie 2015, Tamara Stîncă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 08 decembrie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a procesului pînă la examinarea cauzei conexe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a pus la bază doar declarațiile intimatei. Consideră că nimeni nu a negat relațiile de rudenie a reclamantilor cu decedații, iar instanța de judecată nu poate stabilit un fapt pe care nimeni nu la negat.

La 30 decembrie 2015, avocatul Boris Lichii în interesele Tamarei Stîncă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 08 decembrie 2015.

În motivarea recursului avocatul Boris Lichii, suplimentar la cele indicate de Tamara Stîncă a indicat că cererea inițială de chemare în judecată a fost formulată de către Victor Macnovit și Domnica Șovgur și în cererea dată este menționat faptul că decedatul Mihail Macnovit este moșul de pe frate al reclamantului Victor Macnovit, pîrîta Tamara Stîncă nu s-a împotrivit niciodată și nu a contestat acest fapt.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Or, motiv de suspendare a procesului a servit faptul că pe rolul Judecătoriei Fălești se află cererea depusă de Tamara Macnovit la 19 august 2015 privind constatarea existenței raportului de rudenie și a gradului de rudenie dintre Victor Macnovit născut la 26 iunie 1950 și Mihail Macnovit decedat la 02 decembrie 2011.

Astfel, consideră că din argumentul juridic invocat nu rezultă necesitatea de a suspenda procesul de către instanța de apel.

La 27 ianuarie 2016, Tamara Maconvit a depus referință la recursul declarat de către avocatul Boris Lichii în interesele Tamarei Stîncă solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel este pronunțată la 08 decembrie 2015, iar la 15 decembrie 2015, Tamara Stîncă a declarat recurs. Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 07 august 2015, la 24 august 2015, Tamara Macnovit și Domnica Șovgur au declarat apel, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunilor.

La 24 noiembrie 2015, avocatul Rodica Paladi în interesele Tamarei Macnovit a depus cerere cu privire la suspendarea procesului dat pe motiv că la Judecătoria Fălești a fost depusă și se află spre examinare cererea privind stabilirea gradului de rudenie dintre Victor Macnovit, Mihail Macnovit și Elizaveta Macnovit.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a fost admisă cererea de suspendare a procesului dat pînă la examinarea cauzei conexe la cererea Tamarei Macnovit privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, pornind de la următoarele.

La adoptarea încheierii recurate, instanța a aplicat prevederile art. 261 lit. h) CPC, considerînd cerința apelantei-intimate temeinic justificată.

Reieșind din cuprinsul acestei norme legale, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Pornind de la prevederile normei invocate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că legiuitorul a stabilit expres cazurile când instanța poate să suspende procesul, între acestea fiind și situația când pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Or, examinarea cauzei civile înaintată de Tamara Macnovit în Judecătoria Făleşti privind constatarea faptului cu valoare juridică, este conexă cu cauza din speță, astfel, fiind oportună suspendarea procesului pînă la examinarea cauzei civile conexe.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic afirmația recurente Tamara Stîncă și a avocatului său Boris Lichii precum că, nu este negata relația de rudenie a intimatului Victor Macnovit cu decedatul Mihail Macnovit și că suspendarea procesului în speța dată nu este necesară.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recursuri sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Tamara Stîncă și avocatul Boris Lichii în interesele Tamarei Stîncă.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Macnovit și Domnicăi Șovgur împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea nulității testamentelor, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, și cererea de chemare în judecată a Domnicăi Șovgur împotriva Tamara Stîncă cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru