

D E C I Z I E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Vladimir Timofti
Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ecaterina Cotici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Cotici împotriva lui Serghei Cotici, intervenient accesoriu Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni cu privire la partajarea proprietății în devălmășie și la acțiunea reconvențională a lui Serghei Cotici împotriva Ecaterinei Cotici, intervenient accesoriu Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea compensației bănești,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Cotici Serghei, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2014, Ecaterina Cotici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Cotici, intervenient accesoriu BC "Victoriabank" SA cu privire la partajarea proprietății în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta Ecaterina Cotici a indicat că la 01 octombrie 2005 la Primăria s. Mănoilești r-l Ungheni a fost înregistrată căsătoria între ea și Cotici Serghei.

La 22 octombrie 2007, pârâtul a primit de la BC "Victoriabank" SA în baza contractului nr. I105 un credit în sumă de 90000 lei pe un termen de 180 de luni, pentru reparația capitală a apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni.

Declară reclamanta că de fapt Cotici Serghei a utilizat creditul primit în scopurile sale personale și nicidecum la reparația imobilului nominalizat.

Susține că familia lor s-a destrămat, iar pârâtul refuză să ramburseze creditul și plățile aferente contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, de aceea ea este nevoită să stingă singură toate datoriile față de bancă.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei nu au dobândit împreună cu pârâtul Cotici Serghei careva bunuri comune, acumulând doar datoria față de BC "Victoriabank" SA în valoare de 73460 lei rezultată din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007.

Cere Ecaterina Cotici partajarea între ea și Cotici Serghei în două părți egale a datoriei în valoare de 73460 lei rezultată din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 și încasarea din contul pârâtului în beneficiul dînsei sumei de 4004 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta Cotici Ecaterina și-a concretizat pretențiile din acțiune, indicând că dânsa în perioada 07 octombrie 2013 – 24 noiembrie 2014 a achitat integral datoria față de bancă în sumă de 88743 lei, din care considerente solicită partajarea în două părți egale între ea și pârâtul Cotici Serghei sumei de 88743 lei rezultată din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007.

La 17 aprilie 2014, Cotici Serghei a depus cerere reconvențională împotriva Ecaterinei Cotici, intervenient accesoriu BC "Victoriabank" SA cu privire la recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajarea datoriei comune acumulate în timpul căsătoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantul Cotici Serghei a indicat că la 22 octombrie 2007 a încheiat cu BC "Victoriabank" SA contractul de credit nr. I105, prin care i-a fost acordat un credit în sumă de 90000 lei pe un termen de 180 de luni, scadent la data 22 octombrie 2022, pentru reparația capitală a apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, ce aparține cu drept de proprietate privată pârâtei Cotici Ecaterina.

Reiterează că, în perioada aflării în căsătorie cu pîrîta, din creditul acordat a fost rambursată băncii suma de 109693,59 lei dintre care 29592 lei a fost achitată de către debitorul ipotecar Ecaterina Cotici, iar 80101,59 lei a fost achitată de către el.

Ulterior, la 20 martie 2014, dânsul a mai achitat suma de 2976 lei.

Astfel, declară reclamantul, în timpul căsătoriei cu pîrîta personal a rambursat BC "Victoriabank" SA suma de 83077,59 lei, adică cu 53485,59 lei mai mult decât Cotici Ecaterina, prin urmare ultima îi datorează dânsului 16755 lei, ce rezultă din suma de 53485 lei (suma pe care el a achitat-o mai mult) - 36730 lei (cota fiecăru).

Totodată, indică reclamantul că la 25 februarie 2013 împreună cu pîrîta Cotici Ecaterina au procurat de la ÎI „Lilia Aydin” automobilul de model VW Golf, număr de înmatriculare BCS 071, nr. de identificare WVWZZZ1HZPB003805 la prețul de 1500 Euro, care urma să fie achitat în termen de 6 luni. La moment mijlocul dat de transport se află în posesia pârâtei Cotici Ecaterina, care nu a achitat încă costul acestuia.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare, Cotici Serghei a renunțat la capătul de cerere privind partajul mijlocului de transport de model VW Golf, număr de înmatriculare BCS 071, nr. de identificare WVWZZZ1HZPB003805 la prețul de 1500 Euro, având în vedere că a soluționat conflictul dat pe cale amiabilă cu pîrîta Cotici Ecaterina (f.d. 64).

Cere Cotici Serghei recunoașterea bunului imobil - apartamentul nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni ca proprietate comună în devălmășie a dânsului și a

Ecaterinei Cotici, partajarea datoriei în sumă de 73460 lei rezultată din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, dintre care 16755 lei să fie încasată din contul Ecaterinei Cotici în beneficiul lui, iar 52241 lei în beneficiul BC "Victoriabank" SA, precum și să fie încasată din contul pârâtei în beneficiul dânsului suma de 750 Euro și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Cotici Serghei și-a modificat pretențiile din acțiunea reconvențională, invocând că dânsul în timpul căsătoriei cu Cotici Ecaterina a investit în apartamentul nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, ce aparține ultimei cu drept de proprietate privată, deoarece din suma de 90000 lei primită de la BC "Victoriabank" SA în baza contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, imobilul respectiv a fost reparat capital fapt ce a adus la sporirea simțitoare a valorii acestuia. Din aceste considerente solicită încasarea din contul pârâtei sumei de 83077 lei cu titlu de compensație bănească și cheltuielile de judecată.

La 31 iulie 2014, și BC "Victoriabank" SA a înaintat acțiune reconvențională împotriva Ecaterinei Cotici cu privire la transmiterea silită în posesiunea băncii a bunului imobil gajat pentru vânzare în contul stingerii datoriilor acumulate în baza contractului de credit și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii reconvenționale BC "Victoriabank" SA a indicat că în baza contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 lui Cotici Serghei i-a fost acordat un credit în sumă de 90000 lei scadent la data de 22 octombrie 2022.

În vederea asigurării rambursării creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, pârîta Cotici Ecaterina a grevat cu ipotecă în baza contractului de ipotecă nr. 6088 din 22 octombrie 2007 apartamentul nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni.

Susține că, debitorul Cotici Serghei a încălcat condițiile contractului de credit, și anume nu achită dobânda aferentă creditului pe o perioadă de 4 luni.

La 12 iunie 2014 în adresa debitorului a fost expediată notificarea nr. 10/215, prin care s-a solicitat executarea înainte de termen a obligațiunilor garantate prin gaj conform contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, iar prin preavizul nr. 10/2016 din 12 iunie 2014 Cotici Ecaterina a fost notificată să transmită bunul imobil indicat în posesiunea băncii pentru vânzarea acestuia în contul stingerii datoriilor apărute în baza contractului de credit nominalizat. Însă, în termenul indicat în preaviz debitorul nu a stins datoria restantă, iar pârîta Cotici Ecaterina nu a transmis benevol în posesiunea băncii bunul imobil ipotecat.

Declară că, la situația din 30 iulie 2014 debitorul datorează băncii conform contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 suma de 78465,52 lei, inclusiv datoria la credit – 73460,25 lei, datoria pe dobândă – 4744,88 lei, penalitate - 260,39 lei.

Cere BC "Victoriabank" SA transmiterea silită de la Cotici Ecaterina în posesiunea băncii apartamentul nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni pentru vânzarea acestuia în scopul stingerii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul respectiv și încasarea din contul pârâtei în beneficiul băncii sumei de 475 lei taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 martie 2015, a fost admis renunțul BC "Victoriabank" SA la acțiune și încetat procesul civil la acțiunea reconvențională a

BC "Victoriabank" SA împotriva Ecaterinei Cotici cu privire la transmiterea silită în posesiunea băncii a bunului imobil gajat pentru vânzarea acestuia în contul stingerii datoriilor apărute în baza contractului de credit și evacuarea din bunul imobil în temeiul art. 265 lit. c) CPC – instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2015, acțiunea inițială a fost admisă și partajată între Ecaterina Cotici și Serghei Cotici în două părți egale datorită în mărime de 83245 lei rezultată din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, fiecăruia revenindu-i a câte 41622,5 lei. A fost încasată din contul lui Serghei Cotici în beneficiul Ecaterinei Cotici suma de 41622,5 lei cu titlu de compensație bănească, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 7821 lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Serghei Cotici împotriva Ecaterinei Cotici, intervenient accesoriu BC "Victoriabank" SA cu privire la încasarea compensației bănești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Cotici Serghei, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă. A fost încasată din contul Ecaterinei Cotici în beneficiul lui Serghei Cotici suma de 80866,09 lei cu titlu de compensație bănească și 5303 lei cheltuieli de judecată.

La 24 noiembrie 2015, Cotici Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2015.

În susținerea recursului Ecaterina Cotici a invocat că potrivit certificatului nr. 10/110 din 30 martie 2015 eliberat de către BC "Victoriabank" SA suma totală achitată pentru rambursarea integrală a creditului acordat în baza contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 constituie 195582,09 lei, dintre care în timpul căsătoriei - 106839 lei și după desfacerea căsătoriei - 88743 lei.

Afirmă recurenta că ultima sumă a fost achitată personal de către ea din propriile surse financiare, iar în aceste condiții intimatul Cotici Serghei urmează să-i revină doar 1/2 cotă-parte din suma achitată în timpul căsătoriei, adică 53419,5 lei și nicidecum 80866 lei cum a dispus instanța de apel.

Ulterior, la 14 decembrie 2015, Ecaterina Cotici a depus cerere de recurs concretizată, invocând în susținerea acesteia că creditul luat de către intimatul Cotici Serghei nu a fost cheltuit după destinație, adică pentru reparația apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, dar în scopurile personale ale acestuia.

Declară că, ea nu poate să răspundă pentru obligațiunile financiare ale intimatului Serghei Cotici față de bancă cu bunul imobil, care îi aparține ei cu drept de proprietate privată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 a fost expediată în adresa recurente la 08 octombrie 2015 (f.d. 193, vol. I), astfel recursul declarat de către Cotici Ecaterina la 24 noiembrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 decembrie 2015, în adresa intimatului Cotici Serghei a fost expediată copia recursului declarat de către Cotici Ecaterina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 26 ianuarie 2016, Cotici Serghei a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Cotici Ecaterina cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că suma de 88743 lei achitată personal de către recurentă după desfacerea căsătoriei nu constituie datorie comună acumulată în timpul căsătoriei, cu atât mai mult că, creditul a fost luat de către el anume pentru reparația capitală a apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, ce aparține cu drept de proprietate privată a recurente și care după divorț tot a rămas în proprietatea acesteia.

Declară că, recurenta nu a prezentat probe justificative că suma de 90000 lei acordată lui de către BC "Victoriabank" SA în baza contractului de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007 nu a fost cheltuită după destinație, adică pentru reparația capitală a apartamentului, ci în scopurile lui personale.

De asemenea, indică intimatul că deși însăși recurenta Cotici Ecaterina recunoaște în recursul ei faptul că lui i se cuvine 1/2 cotă-parte din suma creditului rambursată băncii în timpul căsătoriei în mărime de 53419,5 lei, totuși solicită casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, recursul declarat de către Cotici Ecaterina a fost considerat admisibil.

Reieșind din prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii reconvenționale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii reconvenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 20 alin. (3) din Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participatie în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 01 octombrie 2005 la Primăria s. Mănoilești r-l Ungheni a fost înregistrată căsătoria între recurenta-reclamantă Cotici Ecaterina și intimatul-pârât Cotici Serghei, fapt ce rezultă din copia certificatului de căsătorie nr. 16 din 01 octombrie 2005 (f.d. 14, vol. I).

La 22 octombrie 2007, intimatul Cotici Serghei a încheiat cu BC "Victoriabank" SA contractul de credit nr. I105, prin care ultimului i-a fost acordat un credit în sumă de 90000 lei pe un termen de 180 de luni, pentru reparația capitală a apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni (f.d. 11-13, vol. I).

În vederea asigurării executării obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, pe care și le-a asumat Cotici Serghei, recurenta Cotici Ecaterina a grevat cu gaj în baza contractului de ipotecă nr. 6088 din 22 octombrie 2007 apartamentul nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni (f.d. 27-28, vol. I).

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile apartamentul nr. 2, număr cadastral 9201103.144.01.002, din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni aparține exclusiv cu drept de proprietate privată doar recurentei-reclamante Ecaterina Cotici, fiind procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5175 din 07 septembrie 2001, adică până la înregistrarea căsătoriei cu intimatul Cotici Serghei (f.d. 51, 56, vol. I).

Din certificatul de divorț seria D-IV 0492753 nr. 116 din 10 aprilie 2014 eliberat de către Oficiul Stării Civile Ungheni rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 martie 2014 a fost desfăcută căsătoria dintre Cotici Ecaterina și Cotici Serghei (f.d. 124, vol. I).

Materialele pricinii indică că în timpul căsătoriei Cotici Ecaterina și Cotici Serghei înafară de rambursarea datoriei pe contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, nu au acumulat avere comună.

Din certificatul eliberat de către BC "Victoriabank" SA nr. 10/083 la situația din 12 martie 2014, adică până la desfacerea căsătoriei, recurenta Cotici Ecaterina și intimatul Cotici Serghei au rambursat băncii cu titlu de credit, dobânzi și a alte plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, suma de 109693,59 lei (f.d. 40, 43-48, vol. I).

Concomitent, potrivit copiei ordinului de încasare a numerarului nr. 213 din 20 martie 2014, intimatul-pârât Cotici Serghei, în contul stingerii creditului, la data respectivă a mai achitat băncii BC "Victoriabank" SA suma de 2976 lei (f.d. 41, vol. I).

Astfel, s-a stabilit cert că în timpul căsătoriei părțile au rambursat în contul stingerii datoriei suma totală de 112669,59 lei (109693,59 lei + 2976 lei), neavând relevanță faptul cine și ce sumă a achitat concret.

Prin urmare, 1/2 cotă-parte din suma achitată de către părți în timpul căsătoriei în scopul rambursării creditului folosit la reparația capitală a imobilului în litigiu proprietate personală a Ecaterinei Cotici, aparține lui Serghei Cotici și urmează a fi încasată de la Ecaterina Cotici, care a beneficiat de această sumă pentru îmbunătățirea averii sale.

Or, conform art. 20 alin. (5) din Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

Iar, potrivit art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din acesta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

De asemenea, s-a stabilit fără echivoc că creditul în sumă de 90000 lei a fost acordat intimatului Cotici Serghei în baza contractului de credit nr. I105 din 22

octombrie 2007 cu destinație specială, și anume, pentru reparația capitală a apartamentului nr. 2, număr cadastral 9201103.144.01.002, din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, ce aparține cu drept de proprietate personală Ecaterinei Cotici.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Ecaterina Cotici precum că creditul în sumă de 90000 lei nu a fost cheltuit pentru reparația capitală a imobilului respectiv, or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe în acest sens.

Mai mult ca atât, deși recurenta prin declarațiile sale date în cadrul ședinței primei instanțe din 17 iunie 2014 nu neagă faptul că a fost efectuată reparația imobilului în litigiu, dar din mijloace financiare ei proprii (f.d. 62, vol. I), totuși probe prin care s-ar fi confirmat faptul că reparația capitală a locuinței s-a efectuat din alte surse decât banii împrumutați de la bancă, nu au fost prezentate.

Afară de aceasta, recurenta nu a solicitat efectuarea unei expertize prin care s-ar fi dat aprecierea corespunzătoare cu cât a sporit valoarea imobilului în litigiu și s-ar fi determinat perioada în care a fost efectuată reparația.

Respectiv, nu pot fi puse în seama intimatului Serghei Cotici datoriile la contractul de credit achitate de către recurenta Ecaterina Cotici după desfacerea căsătoriei, deoarece acestea rezultă din creditul folosit la reparația averii personale a ultimei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea inițială și a respins integral acțiunea reconvențională.

În acest sens, concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii inițiale cu casarea hotărârii primei instanțe în această parte este justă, or, admiterea pretenției respective a recurente-reclamante Ecaterina Cotici ar genera dreptul acesteia la îmbogățire fără justă cauză.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră drept eronată soluția instanței de apel de a admite integral acțiunea reconvențională, dispunând încasarea din contul recurentei Cotici Ecaterina în beneficiul lui Cotici Serghei sumei de 80866,09 lei cu titlu de compensație bănească.

Or, după cum s-a menționat supra, până la desfacerea căsătoriei – 24 martie 2014, recurenta Cotici Ecaterina și intimatul Cotici Serghei au rambursat băncii creditul, dobânzile și a alte plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, în sumă totală de 112669,59 lei.

Prin urmare, în timpul căsătoriei Cotici Ecaterina și Cotici Serghei din contul mijloacelor financiare comune au rambursat băncii cu titlu de credit și plăți aferente pe contractul de credit în sumă totală de 112669,59 lei, suma respectivă reprezentând un bun comun a părților ce face parte din proprietatea comună în devălmășie a soților.

Se reține că la situația din 22 octombrie 2007 creditul în sumă de 90000 lei a fost luat de către intimatul Cotici Serghei cu scopul de a investi în reparația capitală a apartamentului nr. 2 din str. C. Porumbescu, 2, or. Ungheni, care aparține exclusiv cu drept de proprietate privată doar recurente și care după desfacerea căsătoriei a rămas în proprietatea acesteia.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recurenta-reclamantă Cotici Ecaterina urmează să-i achite intimatului-pârât Cotici Serghei suma de 56334,79 lei cu titlu de

compensație bănească, adică 1/2 cotă-parte din suma achitată în comun în mărime de 112669,59 lei în timpul căsătoriei acestora ce rezultă din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că însăși Cotici Ecaterina în recursul său recunoaște faptul că din datoria achitată în comun în timpul căsătoriei, intimatului Cotici Serghei urmează să-i revină 1/2 cotă-parte.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 în partea admiterii integrale a acțiunii reconvenționale și încasării cheltuielilor de judecată cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale parțial, încasând din contul Ecaterinei Cotici în beneficiul lui Cotici Serghei 1/2 cotă-parte din suma achitată în timpul căsătoriei întru asigurarea rambursării creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, ce constituie 56334,79 lei (112669,59 lei : 2) cu titlu de compensație bănească și prin prisma prevederilor art. 94 CPC suma de 2940 lei (1680 lei taxa de stat pentru prima instanță calculată din suma admisă + 1260 lei – 75%) cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea reconvențională de respins.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este neîntemeiată în partea admiterii integrale a acțiunii reconvenționale, fiind constatată într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material în contextul stabilirii mărimii compensației bănești ce urmează să-i revină intimatului-pârât Cotici Serghei din suma achitată pentru rambursarea datoriei ce derivă din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cotici Ecaterina, a casa decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 în partea admiterii integrale a acțiunii reconvenționale și încasării cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cotici Ecaterina.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, în partea admiterii integrale a acțiunii reconvenționale și încasării cheltuielilor de judecată, și se emite în această parte o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial acțiunea reconvențională a lui Serghei Cotici împotriva Ecaterinei Cotici, intervenient accesoriu Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea compensației bănești.

Se încasează din contul Ecaterinei Cotici în beneficiul lui Cotici Serghei suma de 56334 (cincizeci și șase mii trei sute treizeci și patru), 79 lei ce constituie 1/2 cotă-parte din suma achitată în timpul căsătoriei întru asigurarea rambursării creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. I105 din 22 octombrie 2007, cu titlu de compensație bănească.

Se încasează din contul Ecaterinei Cotici în beneficiul lui Cotici Serghei suma de 2940 (două mii nouă sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge.

În rest, decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Cotici împotriva lui Serghei Cotici, intervenient accesoriu Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni cu privire la partajarea proprietății în devălmășie și la acțiunea reconvențională a lui Serghei Cotici împotriva Ecaterinei Cotici, intervenient accesoriu Banca Comercială "Victoriabank" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea compensației bănești, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma