

Prima instanță: V. Gîrleanu

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală și Petru Moraru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” către Inspekția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, prin care recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, a fost considerat inadmisibil.

A C O N S T A T A T:

La 12 mai 2014, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspekția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor a invocat că în perioada 26 noiembrie 2013 – 03 decembrie 2013, de către Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul Finanțelor a fost efectuat un control financiar privind activitatea economică-financiară a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, pe marginea căreia a fost întocmit actul din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspekției menționate.

Menționează reclamantul că la 06 decembrie 2013 de către Inspekția Financiară a fost emisă o prescripție cu privire la rezultatele controlului, potrivit căreia s-a depistat încălcări, în rezultatul managementului financiar ineficient, cu nerespectarea cadrului legislativ, mijloacele financiare a întreprinderii fiind gestionate necorespunzător, fapt ce a generat prejudicierea entității cu 18298 mii lei.

La 12 decembrie 2013 de către reclamant a fost depusă contestația asupra actului din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” și asupra prescripției Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind rezultatele inspectării financiare tematice la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” nr.27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu solicitarea anulării parțiale a acestora și micșorarea sumei prejudiciului de la 1 829 800 lei la 18 037 lei.

Reclamantul mai menționează că la 15 ianuarie 2014, de la Ministrului Finanțelor a parvenit răspunsul nr. 27-08-10/1633 din 20 decembrie 2013 prin care contestația a fost respinsă.

La 25 februarie 2014, reclamantul a înaintat Ministerului Finanțelor o cerere prealabilă asupra prescripției nr.27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu solicitarea anulării acesteia.

Prin răspunsul nr. 27-12-10/238 din 04 martie 2014, cererea prealabilă a fost lăsată fără examinare.

Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” consideră prescripția nr. 27-08-10/1521 din 07 decembrie 2013 nefondată, ca urmare a inspectării eronate a circumstanțelor de fapt și a prevederilor legale în vigoare.

Solicită Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” repunerea în termenul de prescripție a acțiunii în contencios administrativ. Anularea parțială a actului din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”. Anularea Prescripției Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor privind rezultatele inspectării financiare tematice la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” nr. 27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu micșorarea sumei prejudiciului de la 1829800 lei la 18037 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a acțiunii. Cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” către Inspecția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, a fost considerat inadmisibil (f.d. 211-214, vol. I)

La 01 decembrie 2015, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a înaintat cerere de revizuire, împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, reexaminarea recursului, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii..

Revizuenta, ca temei de revizuire a încheierii instanței de recurs a anexat la cerere ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Lilian Rudei din 07 octombrie 2014.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta a anexat la cererea de revizuire ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Lilian Rudei din 07 octombrie 2014, prin care a fost scos de sub urmărirea penală Morgoci Gheorghe Petru, în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a elementelor componenței de infracțiune, cu clasarea procesului penal (f.d. 3-7, vol. II).

Instanța de revizuire menționează că acest înscris, nu este circumstanță sau fapt esențial al pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuintei și nu poate fi admis ca probă pertinentă și concludentă care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală