

Prima instanță: A. Miron

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”, prin intermediul avocatului Macovei Artur,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, prind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre.

A C O N S T A T A T:

La 26 aprilie 2012 Kirsanova Galina și Cernavca Alexandru au depus cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, prind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor reclamanții au indicat că la 14 martie 2012, în cadrul efectuării unui control, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni au stabilit existența unor bănuieli privind falsificarea sigiliilor de stat, deși inițial au indicat lipsa acestora, în consecință fiind întocmite actele contestate, pe care reclamanții le consideră ilegale pe motiv că acestea au fost întocmite în absența consumatorului.

Kirsanova Galina și Cernavca Alexandru au precizat că accesul la contorul verificat îl are orice persoană, inclusiv vecinii cu care sunt în relații ostile.

În urma efectuării expertizei nu au fost depistate intervenții la echipamentul de măsurare, prin urmare consideră că Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni a încălcat prevederile pct. 37, 93, 161 și 167 din Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Solicită Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru anularea actului nr. A10223 din 14 martie 2012 întocmit de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale nr. 176587 din 11 aprilie 2012, pentru suma de 7500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, prind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 76, 79-83).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Kirsanov Galina și Cernavca Alexandru a fost admisă. S-a dispus anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 10223 din 14 martie 2012 și factura pentru energie electrică în cazul încălcării nr. 176587 din 11 aprilie 2012 întocmite de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni (f.d. 123, 124-128).

La 03 decembrie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”, prin intermediul avocatului Macovei Artur, împuternicit prin mandatul nr. 0400422 (f.d. 118), a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La materialele dosarului nu sunt anexate date care ar certifica data expedierii și data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate. Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 28 decembrie 2015 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”, prin intermediul avocatului Macovei Artur este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”, prin intermediul avocatului Macovei Artur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”, prin intermediul avocatului Macovei Artur, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală