

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Iurco împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu locativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea lui Eugeniu Iurco cu privire la repunerea în termen a apelului ca nefondată, restituită ca tardivă cererea de apel a lui Eugeniu Iurco împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015

constată:

La 17 februarie 2015 Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 aprilie 1985 a fost încadrat în serviciul militar în termen, serviciul militar l-a satisfăcut în unitatea militară nr. 89933 din luna august 1985 până în luna mai 1987.

Indică că în baza ordinului Comitetului Central al PCUS și Sovietul Miniștrilor URSS din 17 ianuarie 1983 are dreptul la înlesniri în legătură cu faptul că a participat la războiul din Afganistan, pentru ce i-a fost eliberat de Comisariatul Militar Căușeni adeverința nr. 306333 din 27 august 1987 prin care dispune de înlesnirile veteranilor de război. Afirmă că conform legitimației de participant la lupte, eliberată de Departamentul Administrativ Militar al Ministerului Apărării se confirmă faptul că Eugeniu Iurco titularul legitimației este participant la lupte și are dreptul la înlesnirile și privilegiile prevăzute de legislația Republicii Moldova.

Indică că conform certificatului eliberat de Direcția Generală Economie Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău se confirmă faptul că potrivit datelor sistemului informațional Eugeniu Iurco nu a participat la procesul de privatizare a locuințelor pe teritoriul mun. Chișinău.

Invocă că conform certificatului eliberat de ÎS „Cadastru” se confirmă faptul că în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului pe numele lui Eugeniu Iurco bunuri mobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova nu sunt înregistrate.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 1, 47 din Constituția Republicii Moldova, art. 13, 15, 20 al Legii cu privire la veterani, art. 1, 28, 29, 30.31. 32, 34, 37, 42, 43, 44, 160 Codul cu privire la locuințe, art. 1 2, 3, 5, 8, 16, 17, 20, 23, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 33, 59, 60, 85, 166-178, 277 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ conform normelor stabilite la art. 42 Codul cu privire la locuințe.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Iurco împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea la asigurarea cu spațiu locativ, conform normelor stabilite în art. 42 Codul cu privire la locuințe.

La 10 septembrie 2015 Eugeniu Iurco reprezentant de avocatul Angela Murzac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru ca ilegală și neîntemeiată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

La 23 noiembrie 2015 Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac a depus cerere suplimentară la cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului în legătură cu faptul că a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 08 septembrie 2015, admiterea apelului casarea hotărârii Judecătoriei centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 ca ilegală și neîntemeiată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea lui Eugeniu Iurco cu privire la repunerea în termen a apelului, restituit ca fiind depusă tardiv cererea de apel a lui Eugeniu Iurco împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Iurco împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

La 23 decembrie 2015 reprezentantul Eugeniu Iurco avocatul Angela Murzac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 decembrie 2015 prin care a solicitat admiterea acestuia casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău cu repunerea în termenul de examinare a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău considerând-o ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Indică că ședința de judecată din 15 decembrie 2015 a avut loc cu încălcarea procedurii, deoarece cauza a fost examinată în lipsa avocatului Angela Murzac.

Consideră încheierea instanței de apel neîntemeiată deoarece l-a privat ilegal de drepturile sale procedurale în calitate de apelant, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 11 CEDO.

La 01 februarie 2016 Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 prin care a solicitat admiterea acestuia casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău cu repunerea în termenul de examinare a apelului.

Indică că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 a fost comunicat părții interesate numai la 08 septembrie 2015, ce se confirmă prin cererea depusă de avocatul său în cancelaria Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care s-a solicitat eliberarea dosarului pentru cunoștință.

Menționează că Judecătoria Centru mun. Chișinău nu a expediat cu aviz de recepție la adresa reclamantului și a reprezentantului său dispozitivul hotărârii judecătorești.

Susține că nu se poate imputa apelantului încălcarea termenului de declarare a apelului în condițiile în care dispozitivul hotărârii atacate nu a fost comunicat reclamantului în termen.

Afirmă că la materialele cauzei nu se regăsește cererea de amânare depusă de reprezentantul reclamantului avocatul Angela Murzac, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 17 iulie 2015 în legătură cu imposibilitatea prezentării la ședință din motivul plecării la odihnă peste hotarele țării.

Susține că concluziile instanței de apel cu privire la omiterea termenului de 30 de zile de depunere a apelului sunt eronate din motiv că până la data recepționării dispozitivului hotărârii atacate partea nu cunoaște despre existența hotărârii judiciare, deci este în imposibilitate obiectivă să exercite calea de atac.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare se atestă că recursul declarat la 23 decembrie 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac a depus la 10 septembrie 2015 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru ca ilegală și neîntemeiată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Ulterior, la 23 noiembrie 2015 Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac a depus cererea de apel suplimentară prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului în legătură cu faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 08 septembrie 2015, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 ca ilegală și neîntemeiată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea lui Eugeniu Iurco cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Iurco ca tardivă.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cerinței lui Eugeniu Iurco cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 contestată cu apel de către Eugeniu Iurco, reprezentat de avocatul Angela Mârzac, a fost emis și pronunțat la 17 iulie 2015.

Cu toate acestea, Eugeniu Iurco a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 10 septembrie 2015 (f. d. 59), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a constatat că motivele invocate de Eugeniu Iurco în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute ca întemeiate.

Asta deoarece, Eugeniu Iurco, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, afirmarea recurentului precum că nu a știut despre existența hotărârii primei instanțe și că a luat cunoștință cu materialele dosarului doar la 08 septembrie 2015 este unul declarativ și nu poate fi reținut de instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen de declarare a apelului.

Asta deoarece în sensul prevederilor art. 362 CPC, este de înțeles că legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a copieii hotărârii motivate, fiind

indubitabil că în sensul prevederilor legale menționate acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Este de menționat că materialele dosarului denotă cu certitudine că reprezentantul reclamantului, avocatul Angela Murzac a participat la ședința de judecată din 05 mai 2015, solicitând amânarea examinării cauzei și acordarea unui termen pentru a se pregăti de susținerile orale, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 mai 2015 (f. d. 53-54).

Ca urmare a admiterii acestui demers, prima instanță a anunțat întrerupere a ședinței de judecată până la 06 iulie 2015 ora 14.00, ședință la care nici avocatul Angela Murzac și nici Eugeniu Iurco nu s-au prezentat (f. d. 55), fiind anunțată o altă întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii până la 17 iulie 2015 ora 14.15.

Astfel fiind, se atestă cu certitudine că atât Eugeniu Iurco, cât și reprezentantul său avocatul Angela Murzac au avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată, prin urmare aceștia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC.

La acest segment, instanța de recurs remarcă prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Or, mandatul anexat la materialele pricinii, denotă incontestabil că Eugeniu Iurco a acordat avocatului Angela Murzac inclusiv și împuternicirile cu privire la contestarea hotărârilor judecătorești cu apel și recurs (f. d. 2¹).

Nici argumentul recurentului precum că ședința de judecată și adoptarea încheierii din 15 decembrie 2015 a avut loc în lipsa avocatului Angela Murzac, care a depus cerere de amânare a ședinței, nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursului.

Asta deoarece la materialele dosarului lipsește o astfel de cerere semnată de avocatul Angela Murzac, iar copia unei asemenea cereri anexate la recurs nu constituie o probă pertinentă ce ar confirma aceste susțineri, deoarece din conținutul copiei cererii date rezultă că aceasta este adresată judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Brașoveanu și nu Curții de Apel Chișinău, unde se afla pe rol prezenta cauză, mai mult că cererea dată nu conține ștampila și numărul de intrare a Curții de Apel Chișinău, ce ar confirma depunerea ei în instanța respectivă.

În conexiunea celor relatate, se va reține că și alte argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen sunt lipsite de suport legal.

Urmare a celor evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 15 decembrie 2015 cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca întemeiată și concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Eugeniu Iurco ca tardivă.

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Eugeniu Iurco și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Eugeniu Iurco reprezentat de avocatul Angela Murzac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Iurco împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță