

prima instanță: V. Belous

nr. 3rh-11/16

instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadi

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Drută

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Gruev

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Gruev
împotriva Consiliului orășenesc Soroca cu privire la contestarea actului
administrativ

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 prin
care a fost recunoscut ca fiind inadmisibil recursul declarat de Andrei Gruev,
reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii

constată:

La 24 decembrie 2013, Andrei Gruev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului or. Soroca cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 noiembrie 1992, prin decizia
Primăriei Soroca nr. 11, mamei reclamantului Domnica Grueva i-a fost acordat
teren pentru construcția casei în mărime de 5,20 ari, din care 314 m. pe termen
nelimitat. Diferența de 206 m² fiind din partea secției de reparare a terei.

După decesul mamei, dânsul ca moștenitor testamentar a moștenit averea,
inclusiv și posesia asupra terenului.

Afirmă că la 22 octombrie 2013, s-a adresat către Consiliul orășenesc Soroca,
solicitând atribuirea terenul nominalizat în proprietate, iar la 23 noiembrie 2013 a
primit răspuns care nu se referă la cererea lui, deși a anexat toate actele necesare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 166 - 167 CPC, pct. 6 al
Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor
de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane aprobat prin Hotărârea Guvernului
nr. 984 din 1998, art. 5, 16 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Consiliului or. Soroca să treacă în
proprietate terenul avut în posesie legitimă, situat în or. Soroca, str. V. Stroescu, 9, în
mărime de 5,20 ari.

La 19 martie 2014, Andrei Gurev a depus cerere suplimentară împotriva Consiliului or. Soroca și Măriei Pleșco, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea parțială a deciziei Consiliului or. Soroca nr. 38/17.11 din 30 ianuarie 2014, în partea ce ține de suprafața de teren modificând mărimea în 0,0079 ha, declararea nulității parțiale a contractului de vânzare - cumpărare nr. 2 din 17 februarie 2014, în partea ce ține de suprafața de teren modificând mărimea în 0,0079 ha, precum și obligarea Consiliului or. Soroca să treacă în proprietate terenul avut în posesie legitimă, situat în or. Soroca, str. V. Stroescu, 9, în mărime de 5,20 ari.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul ședinței de judecată, dânsul a aflat că prin decizia nr. 38/17.11 din 30 ianuarie 2014, Consiliul or. Soroca a dispus vânzarea suprafeței de teren în mărime de 0,0149 ha Măriei Pleșco, iar la 17 februarie 2014, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare a terenului în mărime de 0,0149 ha, contrar prevederilor hotărârii Judecătorei Soroca din 09 noiembrie 2011 și că el a înaintat acțiune în contencios administrativ cu privire la obligarea Consiliului or. Soroca de a-i transmite terenul aflat în folosință nelimitată.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 20 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea, anulată parțial decizia Consiliul orășenesc Soroca nr. 38/17.11 din 30 ianuarie 2014, în partea ce ține de suprafața de teren și modificată mărimea acesteia în 0,0079 ha.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 2 din 17 februarie 2014, în partea ce ține de suprafața de teren și modificată mărimea acesteia în 0,0079 ha.

A fost obligat Consiliul orășenesc Soroca să transmită în proprietate privată lui Andrei Gruev în condițiile prevăzute de lege, terenul avut în posesie legitimă, situat pe str. V. Stroescu, 9, or. Soroca, în mărime de 520 m din sectorul cu numărul cadastral 7801110.314 cu suprafața de 0,0899 ha.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 au fost admise apelurile declarate de Consiliul orășenesc Soroca și Măria Pleșco, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 recursul declarat de Andrei Gruev, reprezentat de avocatul Valentin Ciuhrii a fost considerat inadmisibil.

La 10 decembrie 2015 Andrei Gruev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că decizia Curții de Apel Bălți și încheierea Curții Supreme de Justiție sunt ilegale, fiind eronat aplicate normele de drept material prin care a fost recunoscut inadmisibil recursul.

Invocând prevederile art. 446 – 453 CPC revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 din motiv că s-a comis o eroare, abateri de la legislația în vigoare și dânsul nu are o altă posibilitate de a demonstra dreptul său patrimonial.

La 28 ianuarie 2016 Consiliul or. Soroca a depus referință la cererea de revizuire prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, cu încadrarea în mod obligatoriu în temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale menționate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Distinct de aceste mențiuni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Andrei Gruev în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, cererea de revizuire fiind bazată pe circumstanțele de fapt ale pricinii.

Pe când, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea ei ca inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Gruev împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Gruev împotriva Consiliului orașenesc Soroca cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță