

ÎNCHEIERE

04 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația obștească „Traian”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația obștească „Traian” împotriva Consiliului comunal Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea reconvențională înaintată de Consiliul comunal Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni împotriva Asociației obștești „Traian”, intervenient accesoriu Primăria satului Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra conductei de apă, obligarea predării conductei de apă și înlăturarea obstacolelor în gestionarea conductei de apă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 30 mai 2014, Asociația obștească „Traian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, decizia pîrîtului nr. 3/6 din 04 aprilie 2014 „Cu privire la legalitatea funcționării apeductului din localitate” este ilegală și emisă contrar competențelor prevăzute de art. 14 din Legea privind administrația publică locală.

Consideră că prin decizia enunțată se încalcă drepturile sale de a desfășura activitatea conform Statutului și Legii cu privire la asociațiile obștești și implicit drepturile președintelui asociației în gestionarea și administrarea asociației.

Solicită anularea deciziei pîrîtului nr. 3/6 din 04 aprilie 2014 „Cu privire la legalitatea funcționării apeductului din localitate”.

La data de 19 noiembrie 2014, Consiliul comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni a depus cerere reconvențională împotriva Asociației obștești „Traian” cu privire la transmiterea la balanța Primăriei com. Cîrnățenii Noi a apeductului din localitate.

În motivarea acțiunii reconvenționale pîrîtul a menționat că, decizia nr. 3/6 din 04 aprilie 2014 „Cu privire la legalitatea funcționării apeductului din localitate” este legală, iar activitatea Asociației obștești „Traian” este ilegală, fapt constatat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Căușeni prin actul nr. 664845 din 24 ianuarie 2014.

Susține că, Curtea de Conturi a constatat că, apeductul din localitate trebuie să fie la balanța Primăriei com. Cîrnățenii Noi și nu în proprietatea Asociației obștești „Traian”.

Solicită trecerea la balanța Primăriei com. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni a apeductului, care aprovizionează cu apă populația din satul Cîrnățenii Noi.

La data de 12 ianuarie 2015, Consiliul comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale, solicitînd recunoașterea după Consiliul comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni a dreptului de proprietate asupra rețelelor de apă cu lungimea de 10000 de metri renovate de Asociația obștească „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a satului Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni”, constatînd în acest sens ilegală luarea la balanța Asociației obștești „Traian” a conductei de apă de 10000 de metri și nelegitimă posesia conductei de apă de către Asociația obștească „Traian” și obligarea Asociației obștești „Traian” de a preda Comisiei de primire-predare, instituită prin decizia Consiliului comunal Cîrnățenii Noi nr. 1/4 din 21 februarie, conducta de apă de 10000 de metri renovate în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a s. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni” și de a nu crea obstacole în gestionarea conductei de apă de 10000 de metri renovate de Asociația obștească „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a satului Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 14 mai 2015 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională, s-a recunoscut dreptul de proprietate al Consiliului comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni asupra rețelelor de apă cu lungimea de 10000 de metri renovate de către Asociația obștească „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a satului Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni”, s-a constatat ca fiind ilegală luarea la balanță și posesia de către Asociația obștească „Traian” a conductei de aprovizionare cu apă a s. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni, s-a trecut la balanța Primăriei com. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni apeductul de aprovizionare cu apă a populației din localitate și s-a obligat Asociația obștească „Traian” să predea Comisiei de primire-predare, instituită prin decizia Consiliului comunal Cîrnățenii Noi nr. 1/4 din 21 februarie, conducta de apă de 10000 de metri renovată în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a s. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni” și să nu creeze obstacole Consiliului comunal Cîrnățenii Noi și Primăriei s. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni în gestionarea conductei de apă de 10000 de metri renovate de Asociația obștească „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a satului Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni”. S-a încasat de la Asociația obștească „Traian” în beneficiul statului taxa de stat, de a cărei plată a fost scutită la depunerea acțiunii, în mărime de 550 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, sistemul de aprovizionare cu apă din s. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni este de domeniul public,

iar serviciul de alimentare cu apă este un serviciu public și prin urmare, Asociația obștească „Traian” greșit consideră că asociația obștească este proprietarul apeductului de apă, care a fost reconstruit din mijloacele publice, ale cetățenilor, ale Guvernului SUA și din granturi acordate de stat și organizații străine. Mai mult ca atât, Asociația obștească „Traian”, fiind o persoană juridică necomercială, ilegal prestează servicii de aprovizionare cu apă, deoarece doar persoanele juridice de drept public prestează servicii publice, inclusiv de aprovizionare cu apă, dacă serviciul public nu a fost concesionat în modul stabilit de lege altei persoane juridice cu scop lucrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Asociația obștească „Traian” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 16 noiembrie 2015, Asociația obștească „Traian” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt ilegale, deoarece instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Prin referința depusă la 23 decembrie 2015 Primăria com. Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurenței a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Asociația obștească „Traian” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea nu pot fi reținute, deoarece în speță au fost aplicate elocvent normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs notează că, Asociația obștească „Traian” nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația obștească „Traian” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația obștească „Traian” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari