

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe,

în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “I.B. Agro” cu privire la desemnarea din oficiu a reprezentantului debitorului insolubil,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014

c o n s t a ț ă

La 04 iulie 2012 SRL „Frumento-Grup” a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „I.B. Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 iulie 2012 s-a acceptat spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Frumento-Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „I.B. Agro” și s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit administratorul provizoriu al SRL „I.B. Agro”, ÎI “Vedernic Emilia”, s-a instituit obligația ca hotărârile ce se referă la administrarea bunurilor masei debitoare să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența sa comercială, s-a suspendat executarea silită în privința bunurilor debitorului, s-a obligat ca înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale să se înlăptuiască numai cu acordul special al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să înștiințeze imediat despre măsurile de asigurare Registrul de Stat al întreprinderilor, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, băncile comerciale, organele teritoriale cadastrale și cele vamale, secțiile de poștă, stațiile de căi ferate, depozitele vamale și portuare, alte locuri pentru depozitare ce se găsesc în zona de aflare a debitorului sau a filialelor și secțiilor sale, în scopul încetării oricăror operațiuni în privința bunurilor ce aparțin SRL „I.B. Agro”. s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de insolabilitate raportul cu privire la îndeplinirea măsurilor de asigurare aplicate

în privința SRL „I.B. Agro” și să verifice temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate cu stabilirea oportunității continuării activității întreprinderii debitoare. S-a numit data examinării cauzei pentru 12 septembrie 2012 ora 11.00 în incinta Curții de Apel Comrat (f.d. 6). Încheierea Curții de Apel Comrat din 06 iulie 2012 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 (f.d. 8)

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2013 s-a intentat procedura de insolabilitate în privința debitorului SRL „I.B. Agro”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „I.B. Agro”, ÎI „Vedernic Emilia”. S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolabilității și desfășurarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 20 mai 2013 ora 9.00 în incinta Curții de Apel Comrat. S-a propus creditorilor debitorului insolabil să înainteze creanțele față de SRL „I.B. Agro” în instanța de insolabilitate pînă la ședința de validare a creanțelor cu indicarea bunurilor din masa debitoare în privința cărora dețin dreptul prioritar și temeiul apariției acestuia. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 iulie 2012, în scopul prevenirii modificării situației patrimoniale a debitorului în perioada derulării procesului de insolabilitate. S-a obligat administratorul insolabilității să înștiințeze Camera Înregistrării de Stat, ÎS “Cadastru”, Inspectoratul Fiscal de Stat Comrat, băncile comerciale și Serviciul Vamal despre intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare, să prezinte raportul privind efectuarea măsurilor de asigurare aplicate în privința debitorului înainte de prima adunare a creditorilor și să verifice componența și valoarea masei debitoare, să publice dispozitivul hotărîrii în Monitorul Oficial (f.d. 10). Hotărîrea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2013 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 (f.d. 16).

Instanța de insolabilitate constatînd că adunarea generală a asociaților SRL „I.B. Agro” nu a desemnat în termen o persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și a asociaților acesteia pentru a participa la procedura de insolabilitate din contul debitorului, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014 în conformitate cu art. 88 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, a desemnat în calitate de reprezentat al debitorului insolabil SRL „I.B. Agro”, administratorul (conducătorul) Boros Imrich (f.d. 121).

La data de 28 decembrie 2015 reprezentantul lui Boros Imrich (administratorul SRL „I.B. Agro”), avocatul Crețu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014 solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2014 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea depusă de administratorul insolabilității SRL „I.B. Agro”, ÎI „Vedernic Emilia” cu privire la numirea lui Imrich Boros în calitate de reprezentant al debitorului insolabil.

În motivarea recursului a menționat că, la materialele dosarului a fost anexat mandatul avocatului Mitrofan Livia seria MA nr. 0038725 din 05.06.2013 care atestă calitatea de reprezentant al SRL „I.B. Agro”.

Consideră eronată și contrară adevărului reflectat în materialele dosarului concluzia instanței de insolabilitate în privința inexistenței la materialele dosarului a unor documente care să ateste numirea reprezentantului debitorului insolabil de către adunarea generală a asociaților.

Susține că, în speță nu a fost respectată procedura de înștiințare a reprezentantului debitorului insolabil, Mitrofan Livia cu privire la ora, data și locul desfășurării procesului de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe în dispozitivul cererii de recurs solicită casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2014, însă în conținutul recursului abordează legalitatea încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014, prin urmare Colegiul conchide că cererea de recurs a fost exercitată împotriva încheierii instanței de insolvență pronunțate la 28 martie 2014.

În lipsa unor probe ce ar confirma comunicarea către recurent a încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014 care a fost emisă în absența recurentului căruia nu i-a fost adusă la cunoștință data, ora și locul ședinței de judecată și având în vedere faptul că, acesta nu este rezident al Republicii Moldova, Colegiul din perspectiva circumstanțelor menționate va considera recursul declarat de reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe ca fiind exercitat în termen. În speță, din raționamentele reflectate supra, instanța de recurs consideră inoperantă imputarea obligației lui Boros Imrich de a se interesa, la intervale rezonabile de timp, de stadiul prezentului proces de insolvență.

Cu referire la posibilitatea legală de contestare a încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014, Colegiul relevă că, dispoziția legală nr. 88 din Legea insolvenței de care s-a călăuzit instanța de insolvență la pronunțarea încheierii pe marginea desemnării din oficiu al reprezentantului debitorului insolvent nu conține mențiuni exprese cu privire la posibilitatea valorificării căii de atac împotriva acesteia, circumstanțe ce cataloghează încheierea emisă de Curtea de Apel Comrat la 28 martie 2014 ca fiind nesusceptibilă de recurs, mențiune reflectată în dispozitivul pronunțat.

Colegiul notează că, în speță limitarea reprezentantului lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe în dreptul de a exercita calea de atac este conformă practicii uniforme a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate pe marginea art. 6 CEDO, limitarea dreptului în acest sens este prevăzută de lege (certă și accesibilă), urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2014 nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Boros Imrich, avocatul Crețu Gheorghe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari