

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Comitetul Executiv al Găgăuziei,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea
contenciosului administrativ depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al
Cancelariei de Stat împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei, intervenient
accesoriu Adunarea Populară a Găgăuziei privind contestarea actelor
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Comitetul Executiv al Găgăuziei,

a c o n s t a t a t :

La 10 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva
Comitetului Executiv al Găgăuziei, intervenient accesoriu Adunarea Populară a
Găgăuziei, solicitînd anularea hotărîrii Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.11/5
din 09.06.2014 „Cu privire la crearea serviciului de pază al Comitetului Executiv
al Găgăuziei” și a hotărîrii nr.13/5 din 30.06.2014 „privind modificarea și
completarea hotărîrii Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.4/6 din 06.03.2014”.

În motivarea cererii a indicat că, în temeiul art.61-63 din Legea privind
administrația publică locală, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a

efectuat controlul obligatoriu al legalității hotărârilor Comitetului Executiv al Găgăuziei, a sesizat abateri de la legislația în vigoare și a înaintat sesizări în acest sens, fiind solicitate și copiile autentificate ale hotărârilor contestate și ale proceselor verbale ale ședințelor. În termenul prevăzut de lege, nu au fost primite documentele solicitate și nici răspunsurile la sesizările adresate, motiv pentru care Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, indicând că actele contestate sunt ilegale și pasibile de a fi anulate.

Prin hotărârea nr.11/5 din 09.06.2014 a fost creat serviciul de pază a Comitetului Executiv al Găgăuziei, fiind aprobat și regulamentul privind serviciul de pază al Comitetului Executiv al Găgăuziei, iar prin hotărârea nr.13/5 din 30.06.2014 a fost majorat efectivul-limită al aparatului subdiviziunilor, structura Direcției Principale a Guvernatorului și a Comitetului Executiv al Găgăuziei, fiind obligată Direcția Generală a Finanțelor să opereze modificări în Legea cu privire la bugetul pe anul 2014. Susține Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat că Comitetul Executiv al Găgăuziei și-a depășit atribuțiile la adoptarea actelor contestate.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2015 a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat. Au fost anulate ca fiind ilegale și emise contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite, decizia Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.11/5 din 09.06.2014 „privind formarea Serviciului de securitate a Comitetului Executiv al Găgăuziei”, decizia Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.13/5 din 30.06.2014 „privind modificarea și completarea deciziei Comitetului Executiv al Găgăuziei nr.4/6 din 06.03.2014 „privind aprobarea mărimii și structurii aparatului subdiviziunilor Comitetului Executiv al Găgăuziei””.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Comitetul Executiv al Găgăuziei și a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2015.

La 20 noiembrie 2015 Comitetul Executiv al Găgăuziei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, solicitând casarea

deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinse pretențiile Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material, iar decizia recurată este pasibilă de a fi casată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Comitetul Executiv al Găgăuziei ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Completul atestă că recursul declarat de Comitetul Executiv al Găgăuziei urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Mai mult ca atât, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs, declarată de Comitetul Executiv al Găgăuziei este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel din 25 iunie 2015 și în cererea suplimentară din 03 iulie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin urmare, Completul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către Comitetul Executiv al Găgăuziei nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art.270, art.431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Comitetul Executiv al Găgăuziei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

