

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Rîcov Serghei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîcov Serghei împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii, Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, privind repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care s-a respins apelantului Rîcov Serghei cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a dat termen pentru lichidarea neajunsurilor din apel

C O N S T A T Ă :

La 31.10.2013, Rîcov Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenienți accesorii, Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, ÎS „CRIS Registru”, Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto prin care a solicitat admiterea cererii spre examinare, încasarea de la pârât în folosul lui Rîcov Serghei: a amenzii în mărime de 85 127, 56 hrivne, conform cursului oficial al BNM; încasarea cheltuielilor aferente în mărime de 3514 hrivne, conform cursului oficial al BNM; încasarea costului automobilului confiscat, în valoare de 124 887 lei, conform raportului de expertiză; încasarea cheltuielilor pentru serviciile avocatului din Ucraina în sumă de 1 000 hrivne, conform cursului BNM; încasarea cheltuielilor de evaluare a automobilului în sumă de 365 lei; încasarea cheltuielilor pentru eliberarea adeverinței de la ÎS „CRIS Registru” în sumă de 180 lei; încasarea cheltuielilor pentru traducerea procesului-verbal în sumă de 485 lei; încasarea cheltuielilor pentru deplasarea în Ucraina, Odessa în sumă de 2 440, 55 lei; încasarea cheltuielilor aferente de convorbiri telefonice în sumă de 840 lei; încasarea cheltuielilor pentru traducerea hotărârii și deciziei CA Odessa în mărime de 1 037 lei; încasarea taxei de stat în mărime de 8 102, 14 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2015 acțiunea a fost respinsă.

La 05.06.2015 Rîcov Serghei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Apelantul Rîcov Serghei, în ședința instanței de apel, a înaintat cererea prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respinsă cererea lui Rîcov Serghei de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rîcov Serghei, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6076,60 lei (șase mii șaptezeci și șase lei, 60 bani), acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii. S-a explicat apelantului Rîcov Serghei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) din CPC, menționând că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantului de la plata taxei de stat, aceasta neprezentând probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 18.11.2015, Rîcov Serghei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, reiterînd argumentele expuse și în demersul înaintat în apel privind scutirea de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, inclusiv în ceea ce ține de scutirea apelantului Rîcov Serghei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu, încheiere recurată este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Rîcov Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță. Totodată, în ședința instanței de apel, apelantul Rîcov Serghei a înaintat cererea prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocînd că nu dispune de resurse financiare și are doi copii. Prin

încheierea Curții de Apel Chișinău 15 octombrie 2015, a fost respinsă cererea lui Rîcov Serghei de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6076,60 lei (șase mii șaptezeci și șase lei, 60 bani), într-un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) CPC, adică a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, avînd în vedere că apelantul nu a prezentat probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Colegiul conchide că, la cererea de apel, contrar prevederilor art. 3 al.(1) lit.k) a Legii taxei de stat, art. 83-84, art. 87 al. (1) lit. a), art. 365 al. (4) CPC, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelantul a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca consecință a stării financiare precare.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel corect a conchis că apelantul, înaintînd cererea de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă nu a anexat careva înscrisuri probatoare în acest sens.

În același timp, Colegiul menționează că, avînd la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens.

Astfel, faptul că instanța de apel nu a admis cerința apelantului de scutire integrală de la plata taxei de stat, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, or, această soluție este dispusă la latitudinea instanței, fiind dreptul exclusiv al acesteia, și conține la bază motive întemeiate.

În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel de a respinge cererea lui Rîcov Serghei de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel cu obligarea achitării taxei de stat în mărime de 6076,60 lei (șase mii șaptezeci și șase

lei, 60 bani), într-un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, Colegiul o consideră legală și întemeiată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul mai conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În acest context, argumentele invocate de Rîcov Serghei nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Rîcov Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Rîcov Serghei împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii, Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, privind repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea