

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Kvark”, Gîndea Anatolie, în cauza privind procedura de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Kvark”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admisă parțial cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie de vânzare a bunurilor grevate cu garanții și s-a suspendat înregistrarea contractului de vânzare cumpărare a bunurilor până la examinarea opoziției și contestației,

CONSTATĂ:

La data de 12.11.2015, reprezentanții debitorului SRL „Kvark”, Morozan Constantin și Popușoi Sergiu au înaintat cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie, invocând că, prin contractul nr. 54/15 de vânzare a drepturilor litigioase din 16 octombrie 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a transmis cu titlu oneros drepturile de creanță litigioase pe care banca le deținea față de SRL „Kvark”, valoarea creanțelor transmise la data încheierii tranzacției a constituit 24 600 711 lei. Consideră că, creanța băncii a fost validată abuziv de către Gîndea A. în condițiile în care la momentul de față pe rol în cadrul Judecătoriei Centru se află litigiul civil dintre BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Kvark,” următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de 7 decembrie 2015.

La data de 12 noiembrie 2015 a fost încheiat contract de vânzare - cumpărare prin care Gîndea A. în temeiul procesului-verbal al negocierilor directe din 09 noiembrie 2015 prin coordonarea cu noul creditor „Vero-Nadina” SRL, a vândut către SRL „GMG Consult Prim” bunurile SRL „Kvark” cu valoare totală de 26 573 530 lei. Menționează că, lichidatorul SRL „Kvark”, Gîndea Anatolie a admis o încălcare flagrantă a legii insolabilității și anume a art. 123, or potrivit acestui articol vânzarea prin negocieri directe poate avea loc doar în temeiul legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, adică după petrecerea licitațiilor cu strigare.

Judecînd cererea în cauză, la 18.11.2015, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care a fost admisă parțial cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie de vânzare a bunurilor grevate cu garanții. S-a suspendat înregistrarea contractului de vânzare cumpărare înregistrat în Registrul

Bunurilor imobile OCT Chișinău, încheiat între SRL „Kvark” în proces de insolabilitate și „GMG Consult Prim” SRL la data de 12.11.2015 a bunurilor imobile și bunurilor mobile până la examinarea opoziției și contestației.

În susținerea acestei soluții instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 5 și art. 123 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționând că, actele juridice contestate au fost încheiate ilegal și cu depășirea vădită a limitei împuternicirilor.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2015, lichidatorul SRL „Kvark”, Gîndea Anatolie a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea ca neîntemeiată a Încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, încheierea recurată este neîntemeiată, nu are suport legal, fiind bazată pe aplicarea eronată și incorectă a legislației în vigoare, fără a fi elucidate și constatate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost admisă parțial cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie de vânzare a bunurilor grevate cu garanții și s-a suspendat înregistrarea contractului de vânzare cumpărare în Registrul Bunurilor imobile OCT Chișinău, încheiat între SRL „Kvark” în proces de insolabilitate și „GMG Consult Prim” SRL la data de 12.11.2015 a bunurilor până la examinarea opoziției și contestației.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ susține ca justă încheierea instanței de insolabilitate, pornind de la următoarele.

Conform art. 123 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, negocierea directă este o modalitate prin care lichidatorul și un potențial cumpărător convin asupra clauzelor ce trebuie incluse în contractul de vânzare - cumpărare al cărui obiect îl constituie bunuri din masa debitoare.

Art. 123 alin. (2) al Legii sus menționate, prevede că, lichidatorul va aplica procedura negocierilor directe cu încheierea unui contract de vânzare- cumpărare: a) atunci când, la aplicarea modalității de vânzare a masei debitoare prin licitație cu reducere sau prin concurs, nu a fost prezentată nici o ofertă sau au fost prezentate numai oferte inacceptabile sau neconforme, sau contractul nu a putut fi încheiat cu ofertantul câștigător din motive imputabile acestuia. Aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai după anularea procedurii inițiale de licitație sau de concurs; b) atunci când, în temeiul legii, pentru protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de vânzare - cumpărare poate fi încheiat numai cu un anumit cumpărător; c) atunci când, ca măsură strict necesară, perioadele de

aplicare a licitației cu strigare, a licitației cu reducere sau a concursului nu pot fi respectate din motive de extremă necesitate sau nu pot fi determinate din cauza unor evenimente imprevizibile.”

Reieșind din constatările cauzei, Colegiul reține că, lichidatorul Gîndea Anatolie a recurs la vânzarea bunurilor SRL „Kvark” prin negocieri directe care a avut loc la un preț de 26 573 530 lei ceea ce constituie un preț mai mic decît cel ce putea fi căpătat la licitație.

Totodată, Colegiul reține și faptul că, în calitate de cumpărător al bunurilor debitorului SRL „Kvark” este „GMG Consult Prim” SRL fondatorul companii date este Grigoraș Gheorghe. Cesiunea de creanța a avut loc între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banka” și SRL „Vero- Nadina,” după preluarea drepturilor de creanță litigioase creditorul garantat cu peste 95% din masa credală a devenit SRL „Veron-Nadina”, fondator și administrator al acestei companii fiind Grigoraș Mariana, care este și soția lui Grogoraș Gheorghe.

Colegiul constată faptul că, procedura de vânzare a bunurilor a fost efectuată prin negocieri directe, fără a acorda posibilitatea terților de a participa la cumpărare, or, potrivit art. 131 al. (10) din Legea insolabilității, „Una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietatea creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjuceca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare...”

Mai mult ca atât, Colegiul reține că bunurile supuse vânzării depășesc valoarea de 10% din valoarea masei debitoare ceea ce constituie acte de proporții. Art. 69 al. (2) din Legea insolabilității prevede: „Hotărârea privind încheierea actelor de proporții de către administratorul insolabilității este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10% și nu mai mult de 50% din valoarea masei debitoare...”. Hotărîrea comitetului creditorilor la moment este în vigoare.

Potrivit art. 123 al. (10) din Legea insolabilității stipulează: „În baza concluziilor din procesul-verbal al negocierilor directe aprobate de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, sau de instanța de insolabilitate, lichidatorului încheie cu ofertantul, în cel mult 10 zile de la data aprobării, un contract de vânzare - cumpărare”, respectiv, Colegiul conchide că, prin prisma acestei norme, cert este faptul că actele juridice contestate au fost încheiate ilegal și cu depășirea vădită a limitei împuternicirilor.

Reieșind din cele constatate, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolabilitate de a admite parțial cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie de vânzare a bunurilor grevate cu garanții și de a suspenda înregistrarea contractului de vânzare cumpărare în Registrul Bunurilor imobile OCT Chișinău, încheiat între SRL „Kvark” în proces de insolabilitate și „GMG Consult Prim” SRL la data de 12.11.2015 a bunurilor imobile, bunurilor mobile până la examinarea opoziției și contestației.

În aceste condiții, afirmațiile recurentului, nu poate suprima dreptul instanței de insolabilitate de a suspenda acțiunile lichidatorului de vânzare a bunurilor grevate cu garanții, dacă constată cu certitudine existența unor motive întemeiate în conformitate cu normele legale citate mai sus.

Așadar, instanța de insolabilitate era în drept să suspende acțiunile lichidatorului de vânzare a bunurilor grevate cu garanții și înregistrarea contractului

de vânzare cumpărare în Registrul Bunurilor imobile până la examinarea opoziției și contestației, iar toate argumentele contrare expuse de recurent sunt lipsite de relevanță și temeinicie.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Kvark”, Gîndea Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admisă parțial cererea privind suspendarea acțiunilor lichidatorului Gîndea Anatolie de vânzare a bunurilor grevate cu garanții și s-a suspendat înregistrarea contractului de vânzare cumpărare a bunurilor până la examinarea opoziției și contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea