

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” Acru Iurie, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „RED-Nord” Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2015, reclamantul Societatea pe Acțiuni „RED-Nord” Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea judecătoreiei Glodeni din 29.09.2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în beneficiul Societății pe Acțiuni „RED-Nord” Bălți suma datoriei în mărime de 2 528 930,36 lei, penalității în mărime de 22 147,65 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

La 28.10.2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoreiei Glodeni din 29.09.2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Societate pe Acțiuni „RED-Nord” Bălți să fie respinsă ca neîntemeiată. Apelantul a solicitat și amânarea plății taxei de stat, ținând cont de situația materială precară a societății.

Reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, Iu. Acru, la 30.11.2015 a depus o cerere prin care a solicitat amânarea cauzei, în legătură cu depunerea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința apelantului, considerând oportun amânarea ședinței de judecată până la examinarea cererii menționate.

Totodată, apelantul a depus o cerere prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat, până la primirea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind amânarea plății taxei

de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor - prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei și a cererii de apel motivate până la 15.12.2015 ora 16:00.

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat prevederile art.3 al.(l) lit.j) a Legii taxei de stat, art. art. 83-84, art. 87 alin. (1) lit. a), art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (4) CPC, menționând că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” nu a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei și nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 14.12.2015, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” Acru Iurie a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii înaintate.

În susținerea recursului recurentul a invocat, ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de apel a îngreunat apelantului accesul liber la justiție.

La 09.02.2016, Societatea pe Acțiuni „RED-Nord” a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” Acru Iurie, ca fiind nefondat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 01.12.2015.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei referitoare la temeiurile de scutire de la plata taxei de stat – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 29.09.2015. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01.12.2015, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate până la 15.12.2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Astfel, norma art. 83 alin. (1) CPC stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Prin urmare, o condiție indispensabilă pentru admiterea spre examinare a cererii de apel reprezintă plata taxei de stat, dovada căreia potrivit art. 365 alin. (4) CPC se anexează la cererea de apel.

Potrivit art. 86 alin. (1) CPC, Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Reieșind din prevederile art. 86 alin. (1) CPC RM, instanța de judecată este în drept, în urma analizei stării materiale, financiare a persoanei fizice/juridice și a probelor administrate, să dispună amânarea plății taxei de stat.

Astfel legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în urma analizei stării materiale, financiare a persoanei fizice/juridice și a probelor administrate, să dispună amânarea plății taxei de stat.

În speță, apelantul a depus cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, dar a solicitat amânarea plății taxei de stat, până la primirea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

La caz, Colegiul constată că, argumentul invocat de apelant precum că este în imposibilitate să achite taxa de stat, în legătură cu depunerea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința sa, nu constituie temei pentru amânarea plății taxei de stat, or, la momentul actual S.R.L. „Magt-Vest” nu este declarată în stare de insolvabilitate, fiind depusă doar cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate, de aceea motivul invocat nu cade sub incidența prevederilor art. 86 alin. (2) CPC al RM.

Totodată, Colegiul menționează că, apelantul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente care să demonstreze incapacitatea de plată a taxei de stat, deoarece prin admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate, a fost aplicat sechestru doar pe bunurile debitorului, conturile bancare al societății nefiind sechestrate (f.d. 128-129).

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, în cauza *SRL Tudor-Comerț vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane

la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În acest context, argumentele invocate de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” Acru Iurie, nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” Acru Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „RED-Nord” Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea