

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: N. Rusu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-161/16

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd demersul înaintat de Litvac Viorica cu privire la retragerea cererii de recurs,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Litvac Leonid și Litvac Viorica, intervenient accesoriu Rodica Rusnac privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Litvac Leonid, Litvac Viorica, intervenient accesoriu Rodica Rusnac, prin care a solicitat deposedarea creditorului ipotecar sau a oricărei alte persoane de bunul imobil ipotecat - încăpere locativă (apartamentul nr. 1) cu suprafața de 39 8/10 m.p., cu nr. cadastral 5301206.022.01.001, amplasat în or. Hîncești, str. M. Hîncu 104, evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunul imobil ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 05 noiembrie 2014, acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă integral. S-a dispus transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA bunul imobil încăpere locativă (apartamentul nr. 1) cu suprafața de 39 8/10 m.p., cu nr. cadastral 5301206.022.01.001, amplasat în or. Hîncești, str. M. Hîncu 104, pentru comercializare și stingerea datoriei debitorului Rusnac Rodica, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din imobilul respectiv. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Litvac Leonid și Litvac Viorica în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 524,66 lei.

La 02 decembrie 2014, Litvac Viorica a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 05 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Litvac Viorica, fiind acordat termen pînă la 12 mai 2015, ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivare și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 393,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cererea de apel depusă de Litvac Viorica a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 iunie 2015, Litvac Viorica a declarat recurs solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 04 februarie 2016, Litvac Viorica a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului depus, expimîndu-și acordul cu soluția instanței de apel.

Studiind cererea înaintată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs în legătură cu retragerea recursului.

În conformitate cu art. 443 CPC RM, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Totodată instanța menționează efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, retragerea recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului depusă de Litvac Viorica.

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarată de Litvac Viorica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Litvac Leonid și Litvac Viorica, intervenient accesoriu Rodica Rusnac, privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță