

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind scoaterea de pe rol a contestației depuse de Sunkiff International Inc, au fost admise contestațiile depuse de Sunkiff International Inc și Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare și s-a constatat existența unui litigiu de drept,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Elita-5-Altepi”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității Pînzaru Mihail.

La 07 octombrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor în sumă de 117 104 999, 29 lei și 777 953, 19 euro, formate la data intentării procesului de insolabilitate în baza contractelor de credit nr. 801, 802 și 803 din 07 octombrie 2013, încheiate cu SRL „Elitautodiamant”. Întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractelor de credit menționate, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 5417 din 09 octombrie 2013 cu SRL „Elita-5-Altepi”, conform căruia a fost depus în ipotecă bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Traian 10, cu valoarea de 320 800 euro.

La 20 noiembrie 2015, creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus contestație asupra creanței BC „Moldindconbank” SA.

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu admiterea spre validare a creanței BC „Moldindconbank” SA, deoarece cererea ultimei nu se încadrează în normele legale, SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate și SRL „Elitautodiamant” nefiind debitori solidari față de BC „Moldindconbank” SA. SRL

„Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate este debitor ipotecar, dar nu și debitor al BC „Moldindconbank” SA.

La 20 noiembrie 2015 și creditorul Sunkiff International Inc a depus contestație asupra creanței BC „Moldindconbank” SA.

În motivarea contestației a indicat că, argumentarea BC „Moldindconbank” SA a creanțelor sale în valoare de 117 104 999, 29 lei și 777 953, 19 euro nu întrunește condițiile obligatorii instituite prin art. 142 alin. (10) din Legea insolabilității, or, aceste creanțe pot fi înaintate doar către un debitor solidar, statut care nu este imputabil SRL „Elita-5-Altepi”. Totodată, de către creditorul Sunkiff International Inc a fost depusă în cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la constatarea nulității relative a contractului de ipotecă din 09 octombrie 2013, încheiat între SRL „Elita-5-Altepi” și bancă.

Solicită Sunkiff International Inc radierea din tabelul definitiv a creanței BC „Moldindconbank” SA în valoare de 117 104 999, 29 lei și 777 953, 19 euro.

La 24 noiembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de admitere în calitate de creditor garantat cu titlu provizoriu al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate, cu suma de 133 824 609, 57 lei, cu dreptul de a participa și a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolabilității / lichidatorului, până la judecarea irevocabilă a contestației depuse.

La 17 decembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere cu privire la scoaterea de pe rol a contestației depuse de Sunkiff International Inc, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA privind scoaterea de pe rol a contestației depuse de Sunkiff International Inc. Au fost admise contestațiile depuse de Sunkiff International Inc și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la creanța BC „Moldindconbank” SA trecută integral în tabelul de creanțe al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate. S-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a radiat din tabel creanța BC „Moldindconbank” SA, explicându-se dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Cererea BC „Moldindconbank” SA a fost admisă și până la judecarea irevocabilă a contestației, a fost declarată creanța BC „Moldindconbank” SA admisă parțial cu statut provizoriu la masa credală în sumă de 320 800 euro.

La 21 decembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiate a contestațiilor depuse de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și Sunkiff International Inc cu privire la creanța BC „Moldindconbank” SA trecută integral în tabelul de creanțe al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate.

În susținerea recursului a indicat că, creanța BC „Moldindconbank” SA a fost verificată de către administratorul insolabilității SRL „Elita-5-Altepi” și inclusă integral în tabelul definitiv al creanțelor, deoarece este una certă, lichidă și exigibilă. În temeiul art. 50 din Legea insolabilității, BC „Moldindconbank” SA are calitate de

creditor garantat față de SRL „Elita-5-Altepi” a întregii creanțe în mărime de 133 824 609, 57 lei, care este garantată prin contractul de ipotecă nr. 5417 din 09 octombrie 2013.

La 08 februarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de modificare a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitând casarea parțială a încheierii în partea admiterii contestațiilor depuse de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și Sunkiff International Inc cu privire la creanța BC „Moldindconbank” SA trecută integral în tabelul de creanțe al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate și constatării existenței unui litigiu de drept, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestațiilor ca neîntemeiate și validarea creanței garantate de BC „Moldindconbank” SA.

Recurentul BC „Moldindconbank” SA a invocat suplimentar că, existența pe rolul Judecătorei Centru mun. Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sunkiff International Inc împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la constatarea nulității relative a contractului de ipotecă, nu atestă existența unui litigiu de drept între acestea.

La 20 ianuarie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 28 ianuarie 2016, administratorul insolabilității SRL „Elita-5-Altepi”, Pînzaru Mihail, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, deoarece BC „Moldindconbank” SA nu a probat faptul existenței unei datorii a SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate, față de recurent.

La 05 februarie 2016, reprezentantul Sunkiff International Inc, Bucătaru Marian, a depus referință la recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, actele pricinii relevă că, la 07 octombrie 2013, BC „Moldindconbank” SA a încheiat cu SRL „Elitautodiamant” contractele de credit nr. 801, 802 și 803 în valoare de 117 104 999, 29 lei și 777 953, 19 euro. În scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate de către BC „Moldindconbank” SA, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 5417 din 09 octombrie 2013 cu SRL „Elita-5-Altepi”, conform căruia a fost depus în ipotecă bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Traian 10, cu valoarea de 320 800 euro.

La 07 octombrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor în sumă de 117 104 999, 29 lei și

777 953, 19 euro, formate la data intentării procesului de insolabilitate în baza contractelor de credit nr. 801, 802 și 803 din 07 octombrie 2013, încheiate cu SRL „Elitautodiamant”.

Administratorul insolabilității a inclus integral creanța BC „Moldindconbank” SA în tabelul de creanțe a SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate.

La 20 noiembrie 2015, creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus contestație asupra creanței BC „Moldindconbank” SA.

Tot la 20 noiembrie 2015 a depus contestație asupra creanței BC „Moldindconbank” SA și creditorul Sunkiff International Inc, solicitând radierea acestuia din tabelul definitiv.

În același timp, la 17 noiembrie 2015, de către Sunkiff International Inc a fost depusă în cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, cu privire la constatarea nulității relative a contractului de ipotecă din 09 octombrie 2013, încheiat între SRL „Elita-5-Altepi” și BC „Moldindconbank” SA (f.d. 59-60).

La 24 noiembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de admitere în calitate de creditor garantat cu titlu provizoriu al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate, cu suma de 133 824 609, 57 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, au fost admise contestațiile depuse de Sunkiff International Inc și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la creanța BC „Moldindconbank” SA trecută integral în tabelul de creanțe al SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate. S-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a radiat din tabel creanța BC „Moldindconbank” SA, explicându-se dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Până la judecarea irevocabilă a contestației, a fost declarată creanța BC „Moldindconbank” SA admisă parțial cu statut provizoriu la masa credală în sumă de 320 800 euro.

Astfel, conform art. 144 alin. (1)-(5) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuie intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152. Până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrace candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind admiterea contestațiilor și radierea creanțelor BC „Moldindconbank” SA din tabelul creanțelor, or, ultimul nu a confirmat cuantumul răspunderii contractuale a SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate, pentru neexecutarea obligațiilor de către alt agent economic, și anume SRL „Elitautodiamant”, având în vedere faptul că SRL „Elita-5-Altepi” în speță are doar calitate de debitor ipotecar, iar valoarea contractului de ipotecă este de numai 320 800 euro, pe când recurentul solicită validarea creanței în sumă de 117 104 999, 29 lei și 777 953, 19 euro (133 824 609, 57 lei), adică întreaga datorie a SRL „Elitautodiamant”. Mai mult ca atât, la examinarea contestațiilor s-a constatat existența unui litigiu de drept.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul recurentului BC „Moldindconbank” SA precum că are calitate de creditor garantat față de SRL „Elita-5-Altepi”, a întregii creanțe în mărime de 133 824 609, 57 lei, deoarece conform pct. 1.1 al contractului de ipotecă din 09 octombrie 2013 (f.d. 28-36), creditorul ipotecar – BC „Moldindconbank” SA, își va satisface creanțele din contul averii ipotecate de către debitorul ipotecar - SRL „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate, adică în limita sumei de 320 800 euro.

Iar existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însăși examinarea cererilor de validare a creanței presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivată prin admiterea sau respingerea cererilor. În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolabilitate.

De asemenea, este neîntemeiat și argumentul recurentului precum că creanța acestuia a fost verificată de către administratorul insolabilității SRL „Elita-5-Altepi” și inclusă integral în tabelul definitiv al creanțelor. Or, includerea în tabelul definitiv a unei creanțe și neînălăturarea acesteia de către administratorul insolabilității nu prezumă că creanța este una absolut certă și lichidă, deoarece art. 144 alin. (1) din Legea insolabilității prevede dreptul creditorilor și debitorilor de a contesta orice creanță trecută în tabel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru