

prima instanță: S. Lazari

dosarul 2rc-90/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău împotriva societății cu răspundere limitată „Agrostandart” privind repararea prejudiciului cauzat mediului înconjurător,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 15 iulie 2014, Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrostandart” privind repararea prejudiciului cauzat mediului înconjurător.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost scutit Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău de la plata taxei de stat.

La 18 februarie 2015, Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru prezentarea apelului desfășurat, pînă la 08 decembrie 2015, ora 14:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău și i s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 22 decembrie 2015, Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că la 08 decembrie 2015, ora 14:25 s-a prezentat la ședința de judecată cu apelul motivat, anunțînd grefierul despre prezența sa, tot atunci completul de judecători a plecat în camera de deliberare pe alte cauze și s-a anunțat pauză de 15 minute, iar, văzînd că se apropie ora 15:00 și fiind implicat în alt proces, a plecat în ședință pe cauza dată, iar, cînd a revenit peste 20 minute, a fost înștiințat de grefieră că i-a fost restituită cererea de apel.

Mai invocă că a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în proces și dreptul său de a-și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime, cît și dreptul de acces la un tribunal, în consecință nefiind asigurat un proces echitabil pe cauza dată.

La 05 februarie 2016, avocatul Turceac Ivan, în interesele SRL „Agrostandart” a depus referință la recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și 3 a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău(f.d. 56-58).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 februarie 2015, Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral(f.d. 62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău, fiindu-i acordat apelantului un termen pentru prezentarea apelului desfășurat, pînă la 08 decembrie 2015, ora 14:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău și i s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelului Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și nu a prezentat apelul motivat, în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, apelantul/recurent a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 12 noiembrie 2015, fapt ce se atestă prin avizul de recepție din data de 25 noiembrie 2015, respectiv a avut timp suficient pentru a prezenta apelul motivat și respectiv, a înlătura neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 12 noiembrie 2015.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că la 08 decembrie 2015, ora 14:25 s-a prezentat la ședința de judecată cu apelul motivat, anunțând grefierul despre prezența sa, tot atunci completul de judecatori a plecat în camera de deliberare pe alte cauze și s-a anunțat pauză de 15 minute, iar, văzînd că se apropie ora 15:00 și fiind implicat în alt proces, a plecat în ședință pe cauza dată, iar, cînd a revenit peste 20 minute, a fost înștiințat de grefieră că i-a fost restituită cererea de apel, or, acestea sunt declarative și nu au un suport probatoriu în acest sens.

Mai mult ca atît, apelantul/recurentul Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău a avut posibilitatea să depună cererea de apel motivată atît pînă la ședința de judecată din 08 decembrie 2015, cît și la momentul prezentării sale în ședința din 08 decembrie 2015, ora 14:25 cînd a anunțat grefierul despre prezența sa, însă, a evitat să o facă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Agenția Ecologică Chișinău împotriva societății cu răspundere limitată „Agrostandart” privind repararea prejudiciului cauzat mediului înconjurător.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală