

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către aceasta,

c o n s t a ță

La 09 aprilie 2015, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „EUROFORȚA” cu privire la încasarea sumei de 84 441 lei, acordată în calitate de sprijin financiar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 29 iulie 2015, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „EUROFORȚA” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 84441 lei. Totodată, s-a încasat de la SRL „EUROFORȚA” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2533 lei.

La 11 noiembrie 2015, SRL „EUROFORȚA” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, repunerea în termen, casarea hotărîrii din 29 iulie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „EUROFORȚA” de repunere a apelului în termen și a fost restituită cererea de apel.

La 21 decembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, administratorul SRL „EUROFORȚA”, Calancea Serghei, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare.

Consideră recurentul încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 nemotivată și ilegală, deoarece a prezentat probe pertinente și concludente care demonstrează faptul că nu a cunoscut despre înaintarea acțiunii în instanța de judecată și examinarea acesteia. Citațiile care au fost expediate atât la adresa juridică a SRL „EUROFORȚA”, cât și la adresa administratorului, nu au fost recepționate. De asemenea, nu existau motive de a fi citat public conform art. 108 CPC, deoarece Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, care avea calitate de reclamant, nu a demonstrat că a făcut tot posibilul pentru a comunica instanței date concrete despre sediul SRL „EUROFORȚA”.

La 21 ianuarie 2016, în adresa intimatului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „EUROFORȚA”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 februarie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015. Consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură trebuia să-l telefoneze pe administratorul Calancea Serghei pentru a-l informa despre pretențiile apărute, deoarece sprijinul financiar a fost acordat producătorului agricol SRL „EUROFORȚA”, și nu unei persoane fizice.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și pronunțarea unei noi încheieri prin care a repune apelul în termen și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele pricinii rezultă că, la 09 aprilie 2015, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „EUROFORȚA” cu privire la încasarea sumei de 84 441 lei, acordată în calitate de sprijin financiar.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 29 iulie 2015, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „EUROFORȚA” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 84441 lei. Totodată, s-a încasat de la SRL „EUROFORȚA” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2533 lei.

La 11 noiembrie 2015, SRL „EUROFORȚA” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 iulie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „EUROFORȚA” de repunere a apelului în termen și a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz se reține că, recurentul-apelant SRL „EUROFORȚA”, solicitând repunerea apelului în termen, a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că nu a cunoscut despre înaintarea acțiunii civile de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și respectiv despre examinarea acesteia, nefiind legal citat.

Din materialele pricinii rezultă că, recurenta-apelantă SRL „EUROFORȚA” nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, cauza civilă fiind examinată în lipsa acesteia.

S-a stabilit de asemenea că SRL „EUROFORȚA” a fost citată la adresa sediului - s. Biliceniei Vechi, r-l Sîngerei, fără indicarea numelui de familie a proprietarului imobilului, asociatului Nicorici Ivan.

Se reține că, în cererea de chemare în judecată se indică adresa SRL „EUROFORȚA” - s. Biliceniei Vechi, r-l Sîngerei, d-lui Nicorici Ivan, care conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice este asociat. Dat fiind faptul că pe plicul poștal nu a fost indicată familia destinatarului, în lipsa unei adrese concrete (strada, numărul imobilului), corespondența a fost remisă împreună cu avizul de recepție cu mențiunea „Necunoscut”, citația nefiind înmînată (f.d. 88).

Pentru ședința de judecată din 29 iulie 2015, reprezentantul SRL „EUROFORȚA” a fost citat public în Monitorul Oficial nr. 177-184 din 10 iulie 2015 (f.d. 96).

În conformitate cu art. 108 alin. (1) CPC, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Actele pricinii relevă că, condițiile prevăzute de norma citată pentru dispunerea citării publice a recurentului-pîrît, nu au fost întrunite, deoarece Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, care avea calitate de reclamant, nu a dat asigurări că a făcut tot posibilul pentru a cunoaște locul aflării recurentului-pîrît. Or, în cererea de solicitare a sprijinului financiar depusă de SRL „EUROFORȚA” (f.d. 17), este indicat numărul de telefon de la sediul societății din r-l Sîngerei, s. Biliceniei Vechi, cît și numărul de telefon mobil al administratorului Calancea Serghei.

Astfel, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a avut posibilitatea reală pentru a înștiința recurentul-pîrît despre intentarea acțiunii civile, inclusiv prin intermediul telefonului fix și mobil. Mai mult ca atît, la cererea de chemare în judecată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a anexat doar date despre expedierea somației SRL „EUROFORȚA”, dar nu și acte confirmative privind recepționarea acesteia, care ar demonstra cunoașterea de către SRL „EUROFORȚA” despre intenția intimatului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Afară de aceasta, prima instanță înainte de a purcede la citarea publică a recurentului-pîrît, urma să solicite de la Primăria s. Biliceniei Vechi, r-l Sîngerei, informația despre dislocația pe teritoriul satului a SRL „EUROFORȚA”, în condițiile în care citațiile se întorceau fără înmînare cu mențiunea „Necunoscut”.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de repunere în termen a apelului depus de către SRL „EUROFORȚA”.

Or, au fost prezentate suficiente probe întru confirmarea necitării legale a recurentului-apelant în prima instanță și necunoașterii de către acesta despre aflarea pe rol și examinarea de către instanța de judecată a prezentei pricini.

Nu pot fi reținute obiecțiile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură invocate în referință precum că, nu era obligată să indice în cererea de chemare în judecată și/sau să informeze instanța de judecată despre numărul de telefon mobil al administratorului SRL „EUROFORȚA”, care este o persoană fizică, pe când sprijinul financiar a fost acordat societății, deoarece numerele de telefon indicate în cererea de solicitare a sprijinului financiar aparțin administratorului Calancea Serghei (069112521), care este reprezentantul de drept al persoanei juridice și SRL „EUROFORȚA” (023129206).

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a respinge cererea de repunere a apelului în termen este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată cu repunerea apelului în termen și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la rezolvarea chestiunii privind repunerea în termen și restituirea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „EUROFORȚA”, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a repune în termen cererea de apel și a restitui prezenta pricină spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA” cu privire la încasarea sumei.

Se repune Societatea cu Răspundere Limitată „EUROFORȚA” în termenul de declarare a cererii de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

