

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca- Doneva
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea de strămutare depusă de Mocanu Serghei și demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău privind strămutarea pricinii civile la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli judiciare, pentru examinarea cauzei în recurs la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

La data de 05 octombrie 2015 Mocanu Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5 000 lei, moral în mărime de 5 000 euro și cheltuieli judiciare (f.d. 4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 38-39).

La data de 18 noiembrie 2015 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 12 octombrie 2015 (f.d. 42-43).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 18 noiembrie 2015, Mocanu Serghei a depus recurs, solicitînd anularea încheierii contestate (f.d. 47-48).

La data de 25 ianuarie 2016 Mocanu Serghei a depus cerere de strămutare a cererii de recurs la altă instanță de apel, motivându-și pretențiile pe faptul că intimat pe cauza dată este un judecător al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău Anatolie Pahopol (f.d. 56).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a ridicat de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli judiciare (f.d.57-58).

Președintele Curții de Apel Chișinău a formulat un demers către Curtea Supremă de Justiție, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru pentru examinarea recursului la o altă instanță egală în grad, invocând faptul că în calitate de pârți sunt judecătorul Pahopol Anatolie și foștii judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău Doga Anatolie și Crețu Gheorghe (f.d. 61).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră întemeiate și urmează a fi admise cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 43 alin. 2, lit. f) CPC *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces”*.

Instanța de recurs a constatat, că în litigiul în cauză figurează în calitate de pârți Anatolie Pahopol, care este judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și Anatolie Doga și Gheorghe Crețu, care sunt foști judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Conform competenței jurisdicționale Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze recursul declarat de Mocanu Serghei.

Totodată colegiul remarcă, că Curtea de Apel Chișinău în aceste circumstanțe nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care figurează în calitate de pârți judecător și foști judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de strămutare depusă de Mocanu Serghei și demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca cad sub incidența prevederilor art. 43 al. 2, lit. f) CPC, având în vedere faptul că la examinarea cauzei în această instanță s-ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Jurisprudența CEDO în materia vizată cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa.

La caz, faptul inițierii unui proces judiciar împotriva unui judecător și foști judecători ai Curții de Apel Chișinău ar pune la îndoială nepărtinirea celorlalți judecători. Astfel, pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru urmează a fi strămutată pentru examinare în recurs la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 43 alin. (2), (4) art. 50 lit. e), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se admit cererea lui Mocanu Serghei și demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca privind strămutarea pricinii civile pentru examinarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tabîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuieli judiciare, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas