

prima instanță – I. Bulhac

dosarul nr. 3ra-181/16

instanța de apel – D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepanov Ion împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind recalcularea și achitarea indemnizației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 octombrie 2014,

c o n s t a ă

La 07 iulie 2014, Stepanov Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la obligarea de a recalcula și achita indemnizația lunară viageră în mărime de 80 % reieșind din salariul mediu lunar achitat judecătorului în funcție din cadrul instanțelor judecătorești de prima instanță, ținându-se cont de indexarea salariului, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 lit. c) și 10 din Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013 începînd cu 01 ianuarie 2014.

Ulterior reclamantul și-a mărit pretențiile solîcitînd admiterea cerințelor inclusiv pentru anii 2015 și 2016, adică pînă cînd salariile judecătorilor vor fi plătite în quantum deplin.

În motivarea acțiunii înaintate Stepanov Ion a indicat că, începînd cu 01 august 1990 și pînă la 12 iulie 2013, a activat în calitate de judecător.

Reclamantul a menționat că, prin decretul Președintelui RM nr. 700-VII din 05 iulie 2013 publicat în Monitorul Oficial al RM la 12 iulie 2013, a fost eliberat din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, începând cu data de 12 iulie 2013, în temeiul art. 25 alin. 1) nr. 544 din 20 iulie 1995, în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

Indică reclamantul că în baza decretului menționat, prin ordinul Președintelui Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. CD-2-29 ACT din 12 iulie 13, a fost eliberat din funcția de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, începând cu data de 12 iulie 2013.

Menționează că potrivit legii menționate, judecătorul demisionat are dreptul la pensie pentru vechimea în muncă, sau la indemnizație lunară viageră. Aceasta este o alternativă a pensiei drept merit al judecătorului în legătură cu plecarea onorabilă a acestuia din funcție, fiind la discreția ultimului, de a alege între pensia pentru vechimea în muncă și indemnizația viageră.

Mai indică reclamantul că, spre deosebire de pensie, dreptul la care apare, de rînd cu alte condiții, în cazul unei vechimi de 12 ani și 6 luni în funcția de judecător, dreptul la indemnizație viageră apare după o activitate de 20 ani în funcția de judecător, facilitînd judecătorul să folosească această funcție și după 20 ani.

În acest context precizează reclamantul că la 17 iulie 2013, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana. în raza de activitate a căreia domiciliază, toate documentele necesare, solicitate, pentru calcularea indemnizației lunare viagere, în mărimea prevăzută de alin. 5 art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

La 25 iulie 2013 prin decizia nr.55 i s-a refuzat stabilirea și calcularea indemnizației lunare viagere.

Cere Stepanov Ion obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana de a recalcula și achita indemnizația lunară viageră în mărime de 80 % reieșind din salariul mediu lunar achitat judecătorului în funcție din cadrul instanțelor judecătorești de prima instanță, ținîndu-se cont de indexarea salariului, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 lit. c) și 10 din Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013 începînd cu 01 ianuarie 2014.

Ulterior, reclamantul și-a mărit pretențiile solicitînd admiterea cerințelor inclusiv pentru anii 2015 și 2016, adică pînă cînd salariile judecătorilor vor fi plătite în quantum deplin.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Stepanov Ion a fost admisă:

-S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, sectorul Ciocana, mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, mun. Chișinău în recalcularea indemnizației lunare viagere judecătorului demisionat Stepanov Ion, începînd cu 01 ianuarie 2014, refuz expus în scrisorile

CTAS Ciocana, mun. Chișinău nr. 3150 din 30 iunie 2014 și CNAS RM nr. S-697/14 din 13 iunie 2014 din motivul că, contravine prevederilor legale;

-S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale RM, mun. Chișinău IDNO 1004600030235, de a recalcula și achita judecătorului demisionat - Stepanov Ion c/p 0982306276658 începînd cu 01 ianuarie 2014, indemnizația lunară viageră, în mărime de 80 % reieșind din salariul mediu lunar achitat judecătorului în funcție din cadrul instanțelor judecătorești de prima instanță, ținîndu-se cont de indexarea salariului, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 lit. c) și 10 din Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013, recalcularea indemnizației viagere, inclusiv pentru anii 2015 și 2016 în același mod, ținîndu-se cont de salariul mediu pe economie, prognozat, pentru anul 2015 și respectiv pentru anul 2016 astfel, pînă cînd salariile judecătorilor vor fi plătite în cuantum deplin.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, în partea obligării Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM de a-i recalcula lui Stepanov Ion indemnizația viageră, inclusiv pentru anii 2015 și 2016, ținîndu-se cont de salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2015 și respectiv pentru anul 2016, pînă cînd salariile judecătorilor vor fi plătite în cuantum deplin, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, după cum urmează, s-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să-i recalculeze lui Stepanov Ion indemnizația viageră, inclusiv pentru anii 2015 și 2016, ținîndu-se cont de salariul mediu pe economie realizat în anul precedent celui de gestiune, pînă cînd salariile judecătorilor vor fi plătite în cuantum deplin.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 s-a menținut.

La 24 noiembrie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, invocă ilegalitatea deciziei contestate și susține că prin Legea nr. 60 din 04 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative alineatele (4) și (5) ale art. 26 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, ce prevedeau normele de stabilire a indemnizației viagere, au fost abrogate.

Or, în rezultatul examinării documentelor din dosarul de pensionare s-a constatat, că intimatul-reclamant beneficiază de indemnizație viageră din salariul de judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău.

Susține recurentul că Stepanov Ion, în mod neîntemeiat solicită recalcularea indemnizației viagere pentru viitor, deoarece aceste relații la care se impune Casa Națională nu există or, sunt niște relații de viitor, care pot surveni sau nu și depind de careva factori ce se vor produce în viitor.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat