

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către
Inspekția Financiară,

în pricina civilă a Întreprinderii de Stat "Stațiunea Tehnologico - Experimentală
"Codru" în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost
restituită cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 03 iunie 2013, SA "Parcul de autobuse din Bălți" s-a adresat în instanța de
insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate
în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru", invocând drept temei
incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă, fiind pus sub observație debitorul, iar administratorul
provizoriu al procesului de insolabilitate a fost obligat să notifice registrele publice
despre aplicarea măsurilor de asigurare și să prezinte instanței un raport privind
intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost intentat
procesul de insolabilitate în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală
"Codru", iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Marcel Lungu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost aprobată hotărârea
adunării creditorilor ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" din 18 iunie
2014; confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului; desemnat în funcția de
administrator al debitorului Marcel Lungu; încetată procedura de restructurare cu
aplicarea planului față de debitor; suspendată executarea silită asupra bunurilor
debitorului pe parcursul aplicării planului procedurii de restructurare, casate toate
creanțele creditorilor ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" apărute până
la intentarea procesului de insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat;
menținută suspendarea membrilor organelor de conducere a debitorului pe perioada

executării planului procedurii de restructurare și obligat debitorul să efectueze modificările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de către SA "Parcul de autobuse din Bălți" și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

La 15 septembrie 2015, ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" a depus cerere în instanța de insolabilitate privind explicarea modului de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, a fost admisă cererea privind explicarea modului de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 depusă de către ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" și explicat că perioada procesului de insolabilitate, cuprinzând și, perioada de executare a planului procedurii de restructurare, nu poate fi supusă inspectării controlului de către organele de control administrativ și financiar, inclusiv de către Inspekția Financiară.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 28 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015.

La 30 noiembrie 2015, Inspekția Financiară a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost restituită cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară, invocând că Curtea Supremă de Justiție, care s-a expus pe marginea legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, este competentă să examineze cererea respectivă.

La 19 ianuarie 2016, Inspekția Financiară a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate, soluționând prin decizie problema în fond.

În susținerea recursului Inspekția Financiară a invocat că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

De asemenea, indică recurenta, la materialele cauzei lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată respective și probele pe care se întemeiază soluția de explicare a hotărârii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 a fost expediată în adresa Inspekției Financiare la 14 decembrie 2015, însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă (f.d. 10).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Inspekția Financiară la 19 ianuarie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 ianuarie 2016, în adresa ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" și administratorului insolabilității Marcel Lungu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Inspekția Financiară cu înștiințarea depunerii a referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 03 iunie 2013, SA "Parcul de autobuse din Bălți" s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru", invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind pus sub observație debitorul, iar administratorul provizoriu al procesului de insolvență a fost obligat să notifice registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare și să prezinte instanței un raport privind intentarea procedurii de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost intentat procesul de insolvență în privința ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru", iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Marcel Lungu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" din 18 iunie 2014; confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului; desemnat în funcția de administrator al debitorului Marcel Lungu; încetată procedura de restructurare cu aplicarea planului față de debitor; suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării planului procedurii de restructurare, casate toate creanțele creditorilor ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" apărute până la intentarea procesului de insolvență, neincluse în tabelul definitiv consolidat; menținută suspendarea membrilor organelor de conducere a debitorului pe perioada executării planului procedurii de restructurare și obligat debitorul să efectueze modificările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de către SA "Parcul de autobuse din Bălți" și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

La 15 septembrie 2015, ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" a depus cerere în instanța de insolvență privind explicarea modului de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 a fost admisă cererea ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală "Codru" privind explicarea modului

de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie și explicat că perioada procesului de insolvență inclusiv perioada de executare a planului procedurii de restructurare nu poate fi supusă inspecției controlului de către organele de control administrativ și financiar, inclusiv de către Inspekția Financiară.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 28 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Grincu Olesi și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015.

La 30 noiembrie 2015, Inspekția Financiară a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost restituită cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) CPC, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Iar, art. 448 alin. (2) CPC prevede că, cererea de revizuire împotriva hotărârii care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat sau a emis o nouă hotărâre.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b), (2) și (5) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina. Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă pricina nu este de competența instanței respective. Încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de apel Chișinău just a restituit prin încheierea din 08 decembrie 2015 cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară, indicând instanța competentă să examineze pricina, or, competentă să soluționeze cererea respectivă este Curtea Supremă de Justiție, care anterior prin decizia din 28 octombrie 2015 și-a expus opinia în ordine de recurs vizavi de legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, menținând-o.

Prin urmare, Inspekția Financiară urma să depună cererea de revizuire nu la Curtea de Apel Chișinău, ci nemijlocit la Curtea Supremă de Justiție de competența căreia ținea examinarea cererii respective.

Pe cale de consecință, argumente invocate de către Inspekția Financiară în recursul declarat nu au relevanță, deoarece se referă la fondul cauzei, dar nu la legalitatea restituirii cererii de revizuire, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin prisma prevederilor art. 170 alin. (4) CPC, restituirea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere în instanța competentă, la caz Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Inspecția Financiară a depus eronat cererea de revizuire la o instanță, care de fapt nu era în drept conform competenței să o soluționeze, încheierea recurată în acest sens fiind întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspecția Financiară și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Inspecția Financiară.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni ”Parcul de autobuse din Bălți” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codru”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru