

prima instanță: V. Hadîrcă

instanța de apel: N. Craiu, A. Nogai, A. Doga

instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, I. Bejenaru, O. Sternioală, P. Moraru

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinînd cererea formulată de Corsacova Zoia privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, precum și explicarea deciziei,

c o n s t a t ă

La 02 iulie 2014, Corsacova Zoia a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne, Fiodor Moscovlo, Iurie Fiodor privind repararea prejudiciului.

Cere Corsacova Zoia, încasarea de la bugetul de stat a prejudiciului material în sumă de 2500 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, apelul declarat de Corsacova Zoia a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani. mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre prin care, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul bugetului de stat, în folosul lui Corsacova Zoia, 2500 de lei prejudiciul material și 500 de lei prejudiciul moral.

La 19 iunie 2015, Corsacova Zoia a formulat cerere privind explicarea și corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015.

La 25 iunie 2015, Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, solicitînd admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 03 august 2015, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, solicitînd admiterea recursului și

casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cererea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, a fost admisă parțial, iar cererea privind explicarea deciziei instanței de apel a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 noiembrie 2015, Corsacova Zoia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, recursul declarat de Corsacova Zoia a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015.

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, a fost respins.

Recursul declarat de Ministerul Justiției a fost admis parțial, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, în partea în care s-a dispus încasarea prejudiciul material și moral din contul bugetului de stat și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care se dispune repararea prejudiciului material și moral de către Inspectoratul General al Poliției. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, a fost menținută.

La 24 decembrie 2015, Corsacova Zoia a formulat cerere privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, precum și explicarea deciziei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea formulată de Corsacova Zoia este parțial întemeiată.

Cu referire la partea din cerere prin care se solicită corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție, Colegiul menționează următoarele.

Potrivit art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, solicită Corsacova Zoia substituirea sintagmei conținute la pag. 4 a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, „Cît privește pretențiile recurente vis – a – vis de examinarea cererii din 04 aprilie 2015 cu privire la observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată” cu sintagma „Cît privește pretențiile recurente vis – a – vis de examinarea cererii din 09 aprilie 2015 cu privire la observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată”.

Potrivit filei din dosar 238 vol. I, observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată au fost înaintate la 09 aprilie 2015 și prin urmare, Colegiul consideră pertinentă amendarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, în sensul solicitat.

Cu referire la celelalte intervenții la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, solicitate la pct. pct. 1 - 3, 5 și 6 din cererea privind corectarea greșelilor din 24 decembrie 2015, Colegiul menționează că acestea nu constituie erori materiale, în acest fel, depășind limitele art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Mai mult, referindu-ne la intervenția solicitată la pct. 1 din cerere, Colegiul menționează că potrivit cererii de chemare în judecată (f.d. 1-4 vol. I), Corsacova Zoia a solicitat încasarea prejudiciului, anume, din bugetul de stat și nu de la pârâți, așa precum invocă.

Cu referire la partea din cerere prin care se solicită explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție, Colegiul menționează următoarele.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Astfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 a fost casată în partea în care s-a dispus încasarea prejudiciul material și moral din contul bugetului de stat și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a dispus repararea prejudiciului material și moral de către Inspectoratul General al Poliției.

Solicită Corsacova Zoia, explicarea sensului, extinderea și aplicarea deciziei Curții Supreme de Justiție, în contextul indicat.

În această ordine de idei, Colegiul consideră necesar să reitereze alegațiile instanței de recurs întru motivarea respectivei decizii.

Prin urmare, potrivit art. 13 alin. (1) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) și în capitolul III, cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decît instanța de judecată se repară de către aceste organe.

Avînd în vedere că amenda contravențională a fost aplicată de agentul constator al Comisariatului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Fiodor Moscoglo, în temeiul normei precitate, prejudiciul material și moral cauzat petentei Corsacova Zoia, urmează a fi reparat de Inspectoratul General al Poliției.

Colegiul consideră că motivarea deciziei Curții Supreme de Justiție la capitolul respectiv este expusă într-un mod suficient de clar și explicit, iar neclaritățile invocate de Corsacova Zoia privind sensul, extinderea și aplicarea deciziei, prin prisma Recomandărilor Curții Supreme de Justiție nr. 80 din 21 octombrie 2015 și nr. 83 din 29 octombrie 2015, inclusiv, ținînd cont de decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2226/14 din 24 aprilie 2014, nu s-au confirmat, actul judecătoresc urmînd a fi executat în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge cererea formulată de Corsacova Zoia, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (2), 251 alin. (1), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite parțial cererea formulată de Corsacova Zoia privind corectarea

greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, precum și explicarea deciziei.

Se corectează greșeala strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Corsacova Zoia împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne, Fiodor Moscoglo, Iurie Fiodor privind repararea prejudiciului, prin substituirea sintagmei de la fila 4 a deciziei, „Cît privește pretențiile recurente vis – a – vis de examinarea cererii din 04 aprilie 2015 cu privire la observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată” cu sintagma „Cît privește pretențiile recurente vis – a – vis de examinarea cererii din 09 aprilie 2015 cu privire la observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată”.

În rest, cererea formulată de Corsacova Zoia privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, precum și explicarea deciziei, se respinge.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru