

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Ocerednîi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 2ra-274/16

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Pernai Leonid,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buliga Nadejda
tutorele Liubovei Pauc împotriva lui Pernai Leonid privind prelungirea termenului
pentru acceptarea succesiunii și constatarea faptului care are valoare juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, prin care a fost
menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 iulie 2015, prin care acțiunea a fost
admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 05 martie 2015, avocatul Sanduleac Diana în interesele Nadejdei Buliga,
tutorele Liubovei Pauc, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui
Pernai Leonid, solicitînd prelungirea termenului pentru acceptarea succesiunii și
constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea acțiunii a indicat, că Pauc Liubovi Ghenadi este nepoata Nadejdei
Buliga, din partea fiicei, care este orfană, părinții ei - tatăl Pauc Ghenadie și mama
Sazonova Olga, fiind decedați, fapt ce se confirmă prin certificatele de deces anexate
la cerere, totodată prin decizia nr. 3/98, Buliga Nadejda este numită și tutorele lui
Liubovei. Ultima este invalid de gradul III cu afecțiune din copilărie fiind la evidență
la medicul neurolog.

Mai indică că, la 03 septembrie 2014, a decedat și bunica Liubovei Pauc din
partea tatălui, Pernai Liubovi. Pauc Liubovi a depus în termenii stabiliți de legislație
declarațiile de acceptare a moștenirii, după decesul bunicii sale, după care a rămas ca
avere succesorală 1/3 din apartamentul situat în mun. Bălți str. Sereda. 7 ap. 86.

Din motivul că, Pauc Liubovi, este minoră și bolnavă de o boală cronică din
copilărie avînd și grad III de invaliditate nu a depus în termenii stabiliți de legislație
o cerere de acceptare a moștenirii după decesul tatălui său, Pauc Ghenadi, și,
deoarece pentru repunerea în termeni de acceptare a moștenirii nu este o altă cale
decît prin judecată a înaintat cerere privind repunerea în termenii de acceptare a

moștenirii. Totodată, a solicitat constatarea faptului că Pauc Ghennadi din certificatul de deces și extrasul din certificatul de naștere și Pauc Ghenadi din certificatul de naștere a fiicei este una și aceeași persoană.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 06 iulie 2015, s-a admis parțial acțiunea. S-a prelungit lui Pauc Liubovi termenul pentru acceptarea succesiunii după decesul lui Pauc Ghennadi, care a decedat la 04. 01. 2011.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, s-a respins apelul declarat de Pernai Leonid și avocatul său Sofroni Ana. S-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 06 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Pernai Leonid a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 29 ianuarie 2016, Buliga Nadejda a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pernai Leonid nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pernai Leonid ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Pernai Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță