

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de întreprinderea de stat „Энергорынок” și cererea de concretizare a recursului depusă de societatea pe acțiuni „ДТЭК Днепрооблэнерго”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Pinar-Com” împotriva societății pe acțiuni „Энергопоставляющая компания „Днепрооблэнерго”, societății pe acțiuni „Metalcom”, intervenienți accesorii întreprinderea de stat „НАЭК Энергоатом”, întreprinderea de stat „Энергорынок” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de societate pe acțiuni „ДТЭК Днепрооблэнерго” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014,

c o n s t a ț ă

La 05 decembrie 2006, SRL „Pinar-Com” în proces de insolabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго”, Ucraina și SA „Metalcom” or. Sîngera, intervenienți accesorii ÎS „НАЭК Энергоатом”, Ucraina, ÎS „Энергорынок”, Ucraina, privind încasarea datoriei în sumă de 25 000 000 hrivne ucrainesti și taxa de stat în sumă de 750 000 hrivne ucrainesti.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 mai 2007 acțiunea înaintată de către SRL „Pinar-Com” în proces de insolabilitate a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго”, Ucraina și SA „Metalcom” (Republica Moldova) în beneficiul SRL „Pinar-Com” (Republica Moldova) suma de 25 000 000 hrivne ucrainesti în contul stingerii datoriei ÎS „Энергорынок” (Ucraina) către SRL „Pinar-Com” (Republica Moldova), și recunoscută drept stinsă din momentul executării prezentei hotărîri datorita SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго” (Ucraina) către ÎS „Энергорынок” (Ucraina) în sumă de 25 000 000,00 hrivne ucrainesti.

La 17.09.2009, SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго” și ÎS

„НАЭК Энергоатом” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 08 mai 2007.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 mai 2010 s-a respins cererea de revizuire depusă de către SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго” și ÎS „НАЭК Энергоатом”, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea din 18 mai 2010 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Economică din 11 noiembrie 2010.

Ulterior, SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго”, ÎS „НАЭК Энергоатом” și ÎS „Энерговынок” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 08 mai 2007.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 14 mai 2014 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Энергопоставляющая компания Днепрооблэнерго”, ÎS „НАЭК Энергоатом” și ÎS „Энерговынок” asupra hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 mai 2007.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs de către ÎS „Энерговынок”, ÎS „НАЭК Энергоатом” și SA „ДТЭК Днепрооблэнерго”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către ÎS „Энерговынок”, ÎS „НАЭК Энергоатом” și SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” și menținută încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 14 mai 2014.

La 23 februarie 2015, ДТЭК „Днепрооблэнерго” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014.

La 21 septembrie 2015, ÎS „НАЭК Энергоатом” a contesta cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015.

La 23 septembrie 2015 cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a declarat și SA „Энергопоставляющая компания „Днепрооблэнерго”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, au fost respinse recursurile declarate de ÎS „НАЭК Энергоатом” și SA „Энергопоставляющая компания „Днепрооблэнерго”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015.

La 24 noiembrie 2015, ÎS „Энерговынок” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererilor de revizuire.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar instanța nu a luat în considerare toate circumstanțele pricinii.

La 01 decembrie 2015, SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” a depus cerere de

concretizare la recursul din 23 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, admiterea cererilor de revizuire și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea cererii de concretizare a recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, reiterînd astfel motivele expuse în cererea de revizuire.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Энергоринок” și cererea de concretizare a recursului depusă de SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, la 03 septembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 03.09.2015, atestă cu certitudine că încheierea recurată a fost pronunțată în prezența reprezentantului ÎS „Энергоринок” – Andîsula Andrei, fiind explicată procedura și termenul de atac (f.d.189-193).

Instanța de recurs constată însă că, cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost depusă de către ÎS „Энергоринок” la 24 noiembrie 2015, adică cu depășirea termenului prevăzut de art.425 CPC.

În cererea de recurs recurentul a solicitat repunerea în termenul de atac al recursului în cauză, motivînd prin faptul că termenul de atac a fost omis din cauza că copia integrală a încheierii recurate a primit-o abia la 04.11.2015.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Cu referire la normele juridice enunțate și circumstanțele constatate, Colegiul conchide că recursul declarat de ÎS „Энергоринок” a fost depus peste termenul legal prevăzut de art. 425 CPC, iar temeiurile de repunere în termenul legal nu pot fi reținute ca întemeiate, dat fiind că lipsesc careva probe justificative privind omiterea termenului de atac.

Mai mult decît atît, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunțării încheierii instanței de apel, iar recurentului i-a fost cunoscută soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat de lege pentru contestarea acesteia.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Cît privește recursul concretizat depus de către SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, Colegiul menționează că aceasta este o cerere de concretizare a recursului din 23.09.2015, care deja a fost examinat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, fiind respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că legislația pertinentă nu prevede posibilitatea examinării unei cereri de concretizare a recursului după examinarea recursului în fond împotriva aceluiași act de dispoziție, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de concretizare a recursului depusă de către SA „ДТЭК Днепрооблэнерго”.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul declarat de ÎS „Энергоринок” a fost depus în afara termenului legal, iar recursul concretizat depus de către SA „ДТЭК Днепрооблэнерго” este o concretizare la recursul examinat anterior, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea întreprinderea de stat „Энергоринок” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea de stat „Энергоринок”.

Se respinge cererea de concretizare a recursului depusă de către societatea pe acțiuni „ДТЭК Днепрооблэнерго”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi