

Prima instanță: Judecătoria Călărași
Judecător: G. Dașchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-272/16

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Vîhristiuc Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vîhristiuc
Valentina împotriva Valentinei Danu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care a
fost menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 30 martie 2015, prin care acțiunea
a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2015, Vîhristiuc Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Valentinei Danu privind încasarea datoriei în mărime de 900 lei
și a cheltuielilor de judecată ce țin de plata taxei de stat 150 lei cât și a cheltuielilor
de asistență juridică în sumă de 300 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că deține patentă de întreprinzător și
practică comerțul cu amănuntul în piața din or. Călărași, unde comercializează
produse alimentare.

În perioada anilor 2013-2014, pârâta Danu Valentina a procurat produse
alimentare în sumă de 900 lei, însă din lipsă de bani a solicitat să-i elibereze
produsele cu împrumut, obligându-se să restituie contravaloarea în primele luni ale
anului 2014. Datoria respectivă a fost consemnată într-un jurnal în care pârâta a
aplicat semnătura.

La expirarea termenului reclamanta a contactat-o pe Danu Valentina,
solicitându-i achitarea costului mărfii, însă până în prezent achitarea benevolă a
datoriei nu a avut loc, ceea ce a determinat-o să se adreseze cu acțiune în instanța de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 30 martie 2015, acțiunea a fost respinsă
ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins
apelul declarat de Vîhristiuc Valentina și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași
din 30 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Vîhristiuc Valentina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au soluționat fondul cauzei.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vîhristiuc Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vîhristiuc Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Vîhristiuc Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță