

prima instanță: C. Vîrlan
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, A. Bostan, V. Negru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-91/16

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bulgac Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bulgac Victor împotriva lui Verbițchii Serghei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a restituit ca tardiv apelul declarat de către Bulgac Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2014, Bulgac Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbițchii Serghei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 31 decembrie 1997 a semnat cu BC „Guinea” SA contractul de credit nr.255-2, potrivit căruia Banca i-a acordat un credit în sumă de 200 400 lei.

Menționează reclamantul că de fapt el nu a beneficiat de acești bani, dar Verbițchii Serghei, care în acea perioadă ocupa funcția de Președinte al Consiliului BC „Guinea” SA și în interesele proprii a organizat eliberarea mijloacelor bănești în baza contractului de credit nr.255-2.

Susține reclamantul Bulgac Victor că prin recipisă scrisă și semnată de către pîrît la data de 31 decembrie 1997, dînsul i-a acordat un împrumut lui Verbițchii Serghei în valoare de 200 000 lei cu termen de rambursare pînă la 31 decembrie 1998.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2000, a fost admisă integral acțiunea BC „Guinea” SA cu încasarea din contul său a sumei creditului.

În baza titlului executoriu nr.2-3169/2000 din 16 noiembrie 2000, a fost intentată procedura de executare privind încasarea din contul său în beneficiul BC „Guinea” SA suma creditului în mărime de 168 425 lei.

Afirmă reclamantul că, concomitent, în perioada examinării acțiunii civile a fost efectuată și ancheta penală în privința sa și a pîrîtului Verbițchii Serghei.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 aprilie 2008, menținută prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, reclamantul a fost achitat.

Declară reclamantul că, a fost în imposibilitate de a soluționa problema privind încasarea datoriei pe cale judiciară pînă în prezent, deoarece originalul recipisei de împrumut a fost anexat la dosarul penal în calitate de corp delict, circumstanță ce servește temei de a repune în termenul de prescripție a acțiunii în instanța de judecată.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Verbițchii Serghei în beneficiul său a datoriei în sumă de 200 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă cu încasarea din contul lui Bulgac Victor a 6 000 lei taxa de stat în beneficiul statului.

La 23 septembrie 2015, Bulgac Victor a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015, solicitînd constatarea faptului că cererea de apel este depusă în termen, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respinsă cererea privind constatarea că apelul este depus în termen și restituit ca tardiv apelul declarat de Bulgac Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015.

La 17 decembrie 2015, Bulgac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Bulgac Victor a invocat că instanța de apel la pronunțarea încheierii recurate nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar la examinarea apelului nu a luat în considerație argumentele invocate în cererea sa.

Susține că la 30 iulie 2015 a solicitat instanței eliberarea hotărîrii motivate, iar instanța i-a prezentat textul hotărîrii motivate abia la data de 08 septembrie 2015. Consideră că termenul de depunere a apelului a fost omis din vina instanței, care i-a oferit cu întîrziere textul hotărîrii motivate.

La 05 ianuarie 2016, în adresa intimatului Verbițchii Serghei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Bulgac Victor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 17 iulie 2014, Bulgac Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbițchii Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 septembrie 2015, Bulgac Victor a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respinsă cererea privind constatarea depunerii în termen a apelului și restituit apelul declarat de către Bulgac Victor ca fiind depus tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 09 decembrie 2015 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Bulgac Victor ca fiind tardiv.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 27 iulie 2015. Conform materialelor dosarului în ședința de judecată din 27 iulie 2015, Bulgac Victor a participat, copia dispozitivului hotărârii apelate i-a fost înmînată în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.44).

Apelul a fost depus la 23 septembrie 2015, adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, cu solicitarea de a fi constatat că cererea de apel este depusă în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În conformitate cu art.362 alin.(3) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC, adică persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În acest context, Colegiul consideră necesar de a invoca și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea din 03 aprilie 2008, adoptată în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina*, între altele, a notat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Nu poate fi reținut ca temei argumentul recurentului Bulgac Victor precum că termenul urmează a fi calculat din data de 08 septembrie 2015, când a primit hotărârea motivată, deoarece, nu constituie temei de a repune apelul în termen, or, legiuitorul expres a indicat în lege că termenul de declarare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu este dependent de momentul motivării hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în cazul dat contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bulgac Victor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bulgac Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bulgac Victor împotriva lui Verbițchii Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi