

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, V. Brașoveanu, N. Simciuc

Dosarul nr. 3ra-156/16

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Teleba Alexandru, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Teleba Alexandru, cu privire la anularea dispoziției nr. 1105-d din 17 octombrie 2014 „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 118 din 02 aprilie 2014 privind executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit cu încăperi comerciale, în limitele terenului privat din str. Pietrăriei, 19”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17 octombrie 2014 Primarul General al municipiului Chișinău prin emiterea dispoziției nr. 1105-d a dispus retragerea autorizației de construire nr. 118 din 02 aprilie 2014, titularul căreia este Teleba Alexandru.

Susține că, efectuând controlul sub aspectul legalității dispoziției menționate și constatând că actul administrativ vizat a fost emis cu abateri de la legislația în vigoare, la data de 26 noiembrie 2014 prin notificarea nr. 1304/OT4-2014 a solicitat abrogarea dispoziției menționate, însă prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. 06- 119/8642 din 15 decembrie 2014 s-a refuzat abrogarea actului

administrativ solicitat.

Consideră că dispoziția 1105-d din 17 octombrie 2014 a fost emisă contrar prevederilor legale, deoarece autorizația de construire este un act eliberat de către emitent prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect avizate, verificate și aprobate.

Indică că Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții și cazuri de anulare, sistare sau retragere a autorizației de construire.

Precizează că, conform pct. pct. 4 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții, iar în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate prin sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare.

Astfel, deoarece Primarul General al mun. Chișinău nu are competența de a retrage autorizația de construire, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat solicită anularea dispoziției 1105-d din 17 octombrie 2014 „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 118 din 02 aprilie 2014 privind executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit cu încăperi comerciale, în limitele terenului privat din str. Pietrăriei 19”.

Prin hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 1105-d din 17 octombrie 2014 „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 118 din 02 aprilie 2014 privind executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit cu încăperi comerciale, în limitele terenului privat din str. Pietrăriei nr. 19”, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost respins apelul și menținută hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 24 aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău Cernomaz Anna (în baza procurii nr. 02-116/01 din 06.01.2015, șef al Secției asistență juridică) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Menționează că atât instanța de apel cât și instanța de fond au

aplicat eronat normele de drept material, concluzionând că Primarul General la emiterea dispoziției contestate și-a depășit competența.

La 27 ianuarie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarului General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau prima instanță.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarului General al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarului General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță