

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Des Energo”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Globu Leonid împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Des Energo” cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea indemnizației unice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, prin care cererea lui Globu Leonid privind încasarea indexației a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 06 februarie 2009 Globu Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Des Energo” cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea indemnizației unice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 243 semnat la 18 februarie 2008 el a fost angajat la SRL „DesEnergo” în funcția de montor electric pe o perioadă determinată de pînă la 31 decembrie 2008.

Menționează reclamantul că, la 28 august 2008 aproximativ între orele 16.00 - 16.30, exercitînd sarcina de lucru conform dispoziției eliberate de Serviciul Tehnic al ÎCS „RED Union Fenosa” SA, a suportat un accident de muncă, în rezultatul căruia i-a fost stabilit gradul III de invaliditate cu reducerea capacității de muncă de 45%.

Accidentul de muncă a avut loc în momentul ce deconecta de la linia electrică consumatorul G. Ursu, care este proprietarul casei nr. 2 din str. Haiducilor, satul Colonița, mun. Chișinău, și anume după ce a instalat autoturnul, a început urcarea pe elementele săgeții spre coș, însă în acest moment săgeata turnului a început să se miște spre întindere, în urma la ce i-a fost prins piciorul drept, dînsul cîzînd, în elementele turnului fiind prinsă și mîna dreaptă.

Indică reclamantul, accidentul de muncă a fost cercetat de către o comisie a angajatorului, drept urmare fiind întocmit procesul-verbal nr. 1 din 15 septembrie 2008, cu care însă nu este de acord, considerînd că vinovat în producerea accidentului de muncă este pîrîtul, din motivul inacțiunilor ce țin de domeniul

protecției muncii, inclusiv a obligației de a asigura salariatului o muncă care să corespundă normelor de protecție a muncii.

De către angajator nu au fost luate măsurile necesare pentru a preveni accidentul de muncă, pentru a elimina sau a reduce factorii de risc, dînsului nefiindu-i adusă la cunoștință în mod corespunzător tehnica securității, măsurile de securitate și regulile de protecție a muncii; nu i-a fost asigurat cu echipament de protecție individuală, cu materiale, instrumente necesare activității de muncă, astfel fiind încălcate prevederile Codului muncii și a contractului individual de muncă.

Reclamantul mai afirmă că vinovăția pîrîtului în producerea accidentului constă și în crearea unor condiții periculoase de muncă, în nerespectarea normelor de protecție a muncii și a cerințelor securității.

Consideră că partea pîrîtă urmează să-i acopere toate cheltuielile și pagubele suportate în legătură cu accidentul de muncă și anume cheltuielile pentru tratament și medicamente, pentru tratament sanatorial, cheltuielile de transport tur-retur, să-i repare prejudiciul moral și să-i achite indemnizația unică.

Solicită reclamantul recunoașterea SRL „DesEnerg” drept vinovat de producerea accidentului de muncă ce a avut loc la 28 august 2008 în str. Haiducilor, 2A, sat. Colonița, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material și anume cheltuielile pentru tratament inclusiv medicamente în sumă de 10000 lei, pentru tratament sanatorial și costul biletelor de călătorie tur-retur - 6000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și indemnizației unice în sumă de 157500 lei, iar în total suma de 223500 lei.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitînd anularea parțială a procesului-verbal nr. 1 din 15 septembrie 2008 privind cercetarea accidentului de muncă ce a avut loc la 28 august 2008, în partea ce ține de vinovăția sa în producerea accidentului de muncă și încălcările la Instrucțiunea de protecție a muncii nr. 10, cu majorarea sumei în partea cheltuielilor pentru tratament în sumă de 1630 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 s-a admis parțial acțiunea, încasîndu-se de la SRL „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 93380 lei, dintre care 78750 lei indemnizația unică, 1630 lei – prejudiciu material, 10 000 lei – prejudiciu moral și 3000 lei – cheltuieli pentru asistența juridică. S-a încasat de la SRL „DesEnerg” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2511,40 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 apelul declarat de către SRL „DesEnerg” a fost respins, iar cel declarat de către Globu Leonid a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus anularea procesului-verbal nr. 1 din 15 septembrie 2008 privind cercetarea accidentului de muncă din 28 august 2008 ce se referă la încălcarea de către Globu Leonid a instrucțiunii de protecție a muncii nr. 10 p.p. 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9, 2.2.10, 2.2.11. S-a încasat de la SRL „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 157500 lei cu titlu de indemnizație unică, suma de 3678 lei cu titlu de prejudiciu material suportat în urma tratamentului legat de accidentul de muncă și suma de 3000 lei – cheltuieli pentru asistența juridică. S-a încasat de la SRL „DesEnerg” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4835,34 lei. Cererea lui Globu Leonid în partea încasării dobînzii de întîrziere a indemnizației a fost restituită în conformitate

cu art. 372 al. (3) CPC – în instanța de apel nu pot fi înaintate pretenții noi. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012 recursul declarat de către SRL „DesEnerg” a fost respins, iar cel declarat de către Globu Leonid a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în partea restituirii cererii de încasare a dobânzii de întârziere, cu emiterea unei hotărâri noi în partea ce ține de pretenția privind repararea prejudiciului moral, încasându-se de la SRL „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în partea restituirii cererii de încasare a dobânzii de întârziere, cauza a fost remisă spre rejudecare în instanța de apel. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 cererea lui Globu Leonid privind indexarea sumei a fost admisă, încasându-se de la SRL „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 76072 lei cu titlu de indexare la indemnizația unică în sumă de 157500 lei, conform ratei inflației stabilite de către Biroul Național de Statistică de 16,1%.

La 07 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „DesEnerg” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de indexare a indemnizației unice.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat eronat legea materială și procedurală și a dat o apreciere subiectivă circumstanțelor pricinii.

La 17 aprilie 2013 în adresa lui Globu Leonid a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „DesEnerg”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, examinarea recursului examinându-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 al. (6) CPC, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărîrii. Or, în caz contrar hotărîrea echivalează cu o nemotivare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel din 06 februarie 2013 nu corespunde după conținut exigențelor art. art. 239 și 241 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012, prezenta cauză în partea pretenției privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost remisă spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, care la 06 februarie 2013 a emis decizia contestată.

Din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 rezultă că s-a dispus admiterea cererii lui Globu Leonid privind indexarea sumei încasată cu titlu de indemnizație unică. În același timp, în partea motivată a deciziei contestate, instanța de apel concluzionează că este întemeiată și urmează a fi admisă cererea lui Globu Leonid privind încasarea dobînzii de întîrziere a indemnizației.

Mai mult ca atît, după dispunerea de către Curtea Supremă de Justiție a rejudecării pricinii în partea încasării dobînzii de întîrziere a indemnizației unice, reprezentantul lui Globu Leonid – Pavalache Ivan a depus cerere de concretizare a pretențiilor, referindu-se la încasarea sumelor datorate pentru repararea prejudiciului cauzat conform prevederilor art. 1421 al. (3) Cod civil.

În atare situație, instanța de apel urma să concretizeze cerințele lui Globu Leonid și să explice acestuia consecințele formulării corecte a pretențiilor sale și încadrării acestora în prevederile legale.

În acest context, instanța de recurs reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Des Energo”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Globu Leonid împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Des Energo” cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea indemnizației unice, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadî

Ion Corolevski

Iuliana Oprea