

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Tincu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Basarabia Nord” împotriva lui Tincu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tincu Gheorghe,

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2013, SA „Basarabia-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Tincu Gheorghe, solicitînd încasarea datoriei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma accidentului rutier, care a avut loc la data de 26 octombrie 2008, în r-nul Strășeni, între automobilele de model „Citroen Jumper” cu nr. de înmatriculare CTL 547, condus de pîrîtul Tincu Gheorghe și automobilul de model „Toyota Camry” cu nr. de înmatriculare CTT 817, condus de Mutu Serghei, potrivit deciziei Judecătoriei Strășeni din 14 ianuarie 2010, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Tincu Gheorghe, salariat al SA „Basarabia-Nord”, deținătorul certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.AG2059562, eliberat de CA „Moldasig” SA.

Susține reclamantul că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 septembrie 2011, a fost admisă acțiunea CA „Moldasig” SA împotriva SA „Basarabia-Nord” și Tincu Gheorghe și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul SA „Basarabia-Nord” și Tincu Gheorghe 232 007,79 lei cu titlu de recuperare în regres a prejudiciului material.

Solicită reclamantul, încasarea din contul lui Tincu Gheorghe în beneficiul SA „Basarabia-Nord” a sumei de 232 007,79 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 06 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și încasat din contul lui Tincu Gheorghe în beneficiul SA „Basarabia-Nord” 232 007,79 lei cu titlu de datorie în regres. S-a încasat din contul lui Tincu

Gheorghe în beneficiul SA „Basarabia-Nord” 6 960,23 lei cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat și 120 lei cheltuieli pentru citarea publică.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 06 ianuarie 2015, Tincu Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată, făcînd mențiunea că temeiurile declarării apelului vor fi expuse suplimentar, după eliberarea hotărîrii motivate. Totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 s-a repus Tincu Gheorghe în termen de declarare a cererii de apel, s-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Basarabia Nord” împotriva lui Tincu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres și s-a remis dosarul în Judecătoria Strășeni pentru întocmirea hotărîrii motivate și expedierea în adresa participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tincu Gheorghe, acordîndu-i-se termen pînă la 01 decembrie 2015 ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 220 lei și a cererii de apel motivată, concomitent, explicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel înaintată de către Tincu Gheorghe cu toate documentele anexate la aceasta, în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 03 noiembrie 2015.

La 26 noiembrie 2015, Tincu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea impunerii achitării taxei de stat, cu pronunțarea unei noi încheieri în această parte de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, starea materială î-i este precară, nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de suficiente surse financiare în vederea achitării taxei de stat. Atît el, cît și soția sa sunt persoane în etate și necesită îngrijire specială, mai mult ca atît, avînd la întreținere pe mama sa, Tincu Iulia.

De asemenea, susține recurentul, că practică activitatea de întreprinzător sub forma unei gospodării agricole cu prelucrarea terenului agricol cu suprafața de 0,031 ha, dar care nu-i aduce nici un venit.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la data de 05 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.116) și recepționată de către recurent la 20 noiembrie 2015, potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.117).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Tincu Gheorghe la 26 noiembrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Tincu Gheroghe urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că la 06 ianuarie 2015 Tincu Gheroghe a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare, cu indicarea că cererea de apel motivată va fi depusă după data întocmirii de prima instanță a hotărîrii integrale (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 s-a repus Tincu Gheorghe în termenul de declarare a cererii de apel. S-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Basarabia Nord” împotriva lui Tincu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres, cu remiterea dosarului în Judecătoria Strășeni pentru întocmirea hotărîrii motivate și expedierea în adresa participanților la proces (f.d. 99-100).

La 26 mai 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Tincu Gheroghe citația, comunicîndu-i-se că ședința de judecată este numită pentru 03 noiembrie 2015, ora 10.30 (f.d. 107).

Prin cererea din 30 octombrie 2015, Tincu Gheorghe a solicitat amînarea examinării cauzei fixate pentru 03 noiembrie 2015 ora 10:00, din motiv că la 30 octombrie 2015 a luat cunoștință cu hotărîrea motivată a Judecătoriei Strășeni din 06 decembrie 2013. Totodată, indicînd că, necesită de timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a beneficia de asistență juridică, precum și pentru a depune apelul motivat (f.d. 107).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tincu Gheorghe, fiind acordat apelantului termen pînă la 01 decembrie 2015 ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 220 lei și depunerea apelului motivat, concomitent, explicîndu-i-se că, în caz dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 113-115).

La 05 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Tincu Gheorghe încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, recepționată contra semnătură la 20 noiembrie 2015 (f.d. 117).

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul consideră că, acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și prin încheierea din 03 noiembrie 2015 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Tincu Gheorghe, stabilindu-i-se un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Conform art. 56 alin. (2) CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Reține Colegiul că, art. art. 364, 365 CPC, enunțate supra, conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel, documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care î-și întemeiază apelul.

După cum urmează din materialele cauzei, recurentul Tincu Gherorghe a depus la 06 ianuarie 2015 cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 87).

Din însăși conținutul cererii de apel rezultă că apelantul și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere de apel suplimentară, după întocmirea integrală a hotărîrii primei instanțe și fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat sau a înainta un demers în acest sens pînă la ședința de judecată din 03 noiembrie 2015.

Prin încheierea contestată din 03 noiembrie 2015 instanța de apel a sesizat apelantul asupra necesității achitării taxei de stat și depunerii apelului motivat, acordîndu-i-se în acest scop un termen pînă la 01 decembrie 2015 pentru a exercita actele de procedură legale și obligatorii, totodată comunicîndu-i-se că ședința de judecată este numită pentru 01 decembrie 2015, ora 10.00, încheierea fiind recepționată de recurent la 20 noiembrie 2015 (f.d.117).

Menționează Colegiul că, argumentele invocate de recurent precum că, atît el cît și soția sa sunt persoane în etate și necesită îngrijire specială, nefiind angajat în cîmpul muncii și neavînd suficiente surse financiare în vederea achitării taxei de stat, urmează a fi respinse, iar la caz, recurentul-apelant Tincu Gheorghe, aflîndu-se în asemenea circumstanțe, în imposibilitate de a îndeplini toate actele procesuale, era obligat de a se prezenta în instanța de apel și de a înainta un demers cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, or, la materialele cauzei pînă la ședința de judecată din 03 noiembrie 2015 un astfel de demers nu a fost înaintat, cu anexarea probelor în acest sens.

În această ordine de idei Colegiul reține că, neprezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat de către Tincu Gheroghe, cât și neprezentarea în ședința de judecată din 03 noiembrie 2015, indică direct la nerespectarea drepturilor și obligațiilor sale procedurale, lipsind careva temei legal de a admite recursul și a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015. Or, înaintând cerere de apel nemotivată, fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat sau a cererii de scutire de la plata ei, cunoscând despre necesitatea depunerii apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță, fapt însă ignorat de către recurent.

Totodată, Colegiul remarcă că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La caz, Colegiul reține că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tincu Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Basarabia Nord” împotriva lui Tincu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi