

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Munteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-163/16

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bioter Grup”, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bioter Grup”, solicitând anularea dispoziției nr. 1265-d din 10.12.2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Bioter Grup” din str. Petru Zadnipru, 8”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10.12.2014, Viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 1265-d, prin care a permis, cu titlu de excepție, prelungirea autorizației de funcționare nr. 11439 din 12.03.2009, expirată pe data de 12.03.2010, a gheretei SRL „Bioter Grup” din str. Petru Zadnipru, 8”.

În urma controlului OTC al Cancelariei de Stat, efectuat în conformitate cu prevederile art. art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, sub aspectul legal al dispoziției menționate, a ajuns la concluzia că dispoziția menționată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Nefiind de acord cu dispoziția nominalizată, reclamantul prin notificarea nr.

1304/OT4-32 din 14.01.2015 a solicitat pîrîtului abrogarea acesteia. Cu toate acestea, cererea prealabilă a rămas fără răspuns din partea organului emitent al dispoziei, ceea ce a determinat reclamantul să se adreseze în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată.

Consideră reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, actul contestat contravine deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007, este în contradicție cu normele legale, motiv pentru care se solicită anularea actului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată. S-a declarat ilegală și s-a anulat dispoziția nr. 1265-d din 10.12.2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Bioter Grup” din str. Petru Zadnipru, 8”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanțele au reținut că, potrivit prevederilor pct. 4.1. al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Astfel, prin depunerea cererii de prelungire a autorizației de funcționare nr. 11439 din 12.03.2009, expirată la data de 12.03.2010, abia la data de 28.11.2014, este evidentă încălcarea termenului prevăzut la pct. 4.1 al Regulamentului citat, fiind evidentă ilegalitatea actului contestat.

S-a reținut că autorizația de funcționare a expirat de drept la data de 12.03.2010, prin urmare este imposibilă aplicarea regulilor referitoare la prelungirea termenului autorizației de funcționare, urmînd a fi aplicate normele ce se referă la eliberarea primară a actului. Or, solicitantul urma să depună cerere de eliberare a unei noi autorizații, care se examinează în modul stabilit de Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, prin pct. pct. 2.1.- 2.3., pct. pct. 3.1.-3.13 al Regulamentului.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 decembrie 2015, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Ursachi Andrian (procura nr. 02-116/30 din 13.01.2015) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de OTC al CS.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului. Or, nu s-a luat în vedere faptul că, SRL „Bioter Grup” nu a activat în legătură cu concediul de maternitate a d-nei Cristina Țurcan și din

acest motiv nu a depus cu 15 zile înainte de expirarea termenului cererea de prelungire a autorizației.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20.10.2015 (f.d. 84), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 27 ianuarie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond sau prima instanță.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță