

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 3ra-166/16

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Uzina Mecanică „ARTMET” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uzina Mecanică „ARTMET” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” cu privire la contestarea refuzurilor și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2014, Uzina Mecanică „ARTMET” Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului.

În motivarea acțiunii reclamantul-Uzina Mecanică „Artmet” SA a indicat că, în baza prevederilor pct. 2 a Hotărârii Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 la 24 februarie 2014 de către reclamant în adresa pîrîtului a fost transmisă oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014 privind încheierea contractului de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014 conținând toate elementele esențiale ale viitorului contract de antrepriză, prevăzute de legislația în vigoare.

La data de 26 martie 2014, a primit răspunsul pîrîtului nr. 01/452 din 21 martie 2014, prin care oferta reclamantului nr. 19/05 din 24 februarie 2014 a fost respinsă.

Indică reclamantul că, nu este de acord cu motivele expuse în răspunsul

Ministerului nr. 01/452 din 21 martie 2014, deoarece în conformitate cu pct. 2 din Hotărârea Guvernului al RM despre reglementarea unor probleme ce țin de evidența și documentarea mijloacelor de transport și conducătorilor de vehicule nr. 1229 din 13 noiembrie 2001, s-a stabilit că Uzina Mecanică „ARTMET” SA, selectată anterior prin concurs, va produce și va livra Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor toate tipurile de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, în strictă conformitate cu cerințele standardului SM-122 din 10 ianuarie 1996.

Dreptul exclusiv de a produce și a livra toate tipurile de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport este acordat Uzinei Mecanice SA „ARTMET” SA, iar Hotărârea Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 este în vigoare, însă, specifică că Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nu execută prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 și se eschivează de la încheierea contractului propus.

Reclamantul mai susține, că hotărârea Guvernului nr. 1229 din 13.11.2001 este în vigoare până în prezent, iar din conținutul Hotărârii rezultă că ea acționează și produce efecte juridice pe o perioadă nelimitată.

La fel, specifică că nu există nici un act normativ, care ar abroga sau modifica Hotărârea Guvernului nr.1229 din 13 noiembrie 2001, deci care ar anula prevederile, conform cărora pct. 2 al Hotărârii Guvernului menționate ar deveni inaplicabil.

De asemenea, a indicat că nu există nici un alt act normativ care ar abroga sau modifica Hotărârea Guvernului nr.1229 din 13 noiembrie 2001 privitor la producerea și livrarea plăcilor cu numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport doar de către Uzina Mecanică „ARTMET” SA.

Menționează, că unicele acte care modifică Hotărârea Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001, este Hotărârea Guvernului nr. 30 din 10 ianuarie 2006 prin care cuvintele „Departamentul Tehnologii Informaționale” se substituie cu cuvintele „Ministerul Dezvoltării Informaționale”, și respectiv Hotărârea Guvernului nr. 389 din 17 mai 2010 prin care sintagma „Ministerul Dezvoltării Informaționale” se substituie cu sintagma „Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor”.

Potrivit pct. 7 subpct. 25 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 389 din 17 mai 2010, ministerul asigură respectarea prevederilor legale, iar în subpct. 41 se menționează, că în atribuțiile ministerului intră și coordonarea și monitorizarea activității privind confecționarea și furnizarea numerelor de înmatriculare a mijloacelor de transport.

Specifică că, refuzul la încheierea Contractului de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, duce la încălcarea drepturilor reclamantului garantate de legislația în vigoare.

La fel, indică că nu este de acord cu motivele expuse în răspunsul Ministerului nr. 01/452 din 21 martie 2014, deoarece în art. 31 al Legii nr. 131

din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, la care se referă pîrîtul, se menționează despre eliberarea certificatelor de înmatriculare, precum și plăcilor cu număr de înmatriculare, dar nu despre producerea și livrarea plăcilor de înmatriculare.

La fel, a indicat că Hotărîrea Guvernului nr. 625 din 22.05.2008 cu privire la optimizarea structurii Ministerului Dezvoltării Informaționale, la care se referă pîrîtul în răspunsul nr. 01/452 din 21 martie 2014, nu poate servi drept temei, deoarece se referă la dreptul exclusiv al ÎS „CRIS „Registru” doar pentru elaborarea, producerea documentelor de identitate și înregistrare, precum și efectuarea comenzilor directe de perfectare a buchetelor și blanchetelor de evidență strictă, dar nu și la producerea și livrarea plăcilor de înmatriculare.

În drept, reclamantul-Uzina Mecanică „ARTMET” SA a invocat prevederile art.art. 667, 669 din Codul civil, art. 31 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 și art. 102 din Constituția RM.

Solicită reclamantul-Uzina Mecanică „ARTMET” SA, recunoașterea ca ilegal refuzul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM nr. 01/452 din 21 martie 2014 de a încheia cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014; obligarea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM să încheie cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014, în termen de 10 zile după ce hotărîrea judecătorească în cauză va deveni irevocabilă.

La fel, a solicitat reclamantul, în caz de eschivare a pîrîtului de la semnarea contractului sus-menționat în termenul stabilit de instanță, de a considera încheiat Contractul nominalizat în condițiile stipulate în oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014, din data cînd hotărîrea judecătorească în cauză va deveni irevocabilă.

La 15 mai 2015, Uzina Mecanică „ARTMET” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS „REGISTRU”, solicitînd recunoașterea ca ilegal refuzul ÎS „CRIS „REGISTRU” nr. 01/0-152 din 14 aprilie 2014 de a încheia cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contract de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014, obligarea ÎS „CRIS „REGISTRU” să încheie cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014 în termen de 10 zile după ce hotărîrea judecătorească în cauză va deveni irevocabilă; iar în caz de eschivare a pîrîtului de la semnarea Contractului sus-menționat în termenul stabilit de instanță, solicită a considera încheiat contractul nominalizat în

condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014, din data când hotărîrea judecătorească în cauză va deveni irevocabilă.

În motivarea acțiunii date, reclamantul-Uzina Mecanică „ARTMET” SA a invocat că, în baza prevederilor pct. 2 a Hotărîrii Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 și răspunsului Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 01/452 din 21 martie 2014, la data de 27 martie 2014 reclamantul a expediat oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014 cu privire la încheierea Contractului de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014 conținând toate elementele esențiale ale viitorului contract de antrepriză, prevăzute de legislația în vigoare.

Indică reclamantul că, la 15 aprilie 2014, a primit răspunsul pîrîtului nr. 01/0-152 din 01 august 2014, care cuprinde și răspunsul la cererea prealabilă nr. 24/05 din 11 martie 2014, prin care oferta reclamantului nr. 31/05 din 26 martie 2014 a fost respinsă.

Nu este de acord cu motivele expuse în răspunsul ÎS „CRIS „REGISTRU” nr. 01/0-152 din 15 aprilie 2014, deoarece în conformitate cu pct. 2 din Hotărîrea Guvernului despre reglementarea unor probleme ce țin de evidența și documentarea mijloacelor de transport și conducătorilor de vehicule nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 s-a stabilit, că Uzina Mecanică „ARTMET” SA, selectată anterior prin concurs, va produce și va livra Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor toate tipurile de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, în strictă conformitate cu cerințele standardului SM-122 din 10 ianuarie 1996.

Specifică, că potrivit prevederilor art. 667 alin. (2) al Codului civil obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazurilor când obligația de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol. Consideră, că legiuitorul a stabilit această regulă, care limitează principiul libertății contractuale, pornind de la interese publice, cu unele excepții aplicabile și speței date.

Indică că Hotărîrea Guvernului nr.1229 din 13 noiembrie 2001 a fost adoptată în scopul asigurării evidenței oportune și complete a mijloacelor de transport cu un grad sporit de pericol și a conducătorilor de vehicule, precum și întru excluderea cazurilor de confecționare neautorizată a actelor conducătorilor de vehicule, certificatelor și numerelor de înmatriculare.

Astfel, în baza normelor de drept citate pînă în prezent, prin Hotărîrea Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 dreptul exclusiv de a produce și a livra toate tipurile de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport este acordat Uzinei Mecanice „ARTMET”, iar Hotărîrea Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001 este în vigoare, însă Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor prin răspunsul său nr.01/452 din 21 martie 2014 a stabilit următoarele: „considerăm că urmează să vă adresați nemijlocit la IS „CRIS „REGISTRU” pentru examinarea chestiunilor abordate în scrisoarea Dvs”, care la rîndul său au refuzat să execute dispozițiile reflectate în Hotărîrea Guvernului nr.

1229 din 13 noiembrie 2001 și indicațiile fondatorului unic, și se eschivează de la încheierea Contractului de antrepriză propus.

Invocă, că Hotărîrea Guvernului nr.1229 din 13 noiembrie 2001 este în vigoare pînă în prezent, iar din conținutul Hotărîrii rezultă, că ea acționează pe o perioadă nelimitată și produce efecte juridice pînă în prezent, că nu există nici un act normativ, care ar abroga sau modifica Hotărîrea Guvernului nr. 1229 din 13 noiembrie 2001, deci care ar anula prevederile conform cărora pct. 2 al Hotărîrii Guvernului sus-menționată, ar deveni inaplicabil; nu există nici un alt act normativ care ar abroga sau modifica Hotărîrea Guvernului nr.1229 din 13 noiembrie 2001 privitor la producerea și livrarea plăcilor cu numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport doar de către Uzina Mecanică „ARTMET” SA.

Specifică, că Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor s-a expus expres în scrisoarea sa nr. 01/452 din 21 martie 2014 ca să se adreseze nemijlocit la ÎS „CRIS „REGISTRU” cu oferta privind încheierea Contractului de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport.

Consideră, că motivele expuse în răspunsul ÎS „CRIS „Registru” nr. 01/0-152 din 14 aprilie 2014 sunt eronate, deoarece în art. 31 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, la care se referă pîrîtul, se spune despre eliberarea certificatelor de înmatriculare, precum și plăcilor cu număr de înmatriculare, dar nu despre producerea și livrarea plăcilor de înmatriculare.

Totodată consideră că refuzul pîrîtului la încheierea contractului sus-menționat contravine și prevederilor art. 669 alin. (1) al Codului civil care stipulează, că dacă una din părțile contractante deține o poziție dominantă pe piață, este obligată să contracteze în acest domeniu.

Invocă, că în conformitate cu art. 2 alin (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 prevederile acestei legi se aplică faptelor (acțiuni sau inacțiuni), ce au ca obiect sau pot avea ca efect restrîngerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială, care sînt săvîrșite de întreprinderi înregistrate în Republica Moldova sau în alte state, precum și de persoane fizice; autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențînd direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor cînd asemenea măsuri sînt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

Mai invocă, că potrivit art. 10 alin. (5) al Legii concurenței întreprinderile investite cu drepturi exclusive sînt considerate drept întreprinderi cu poziție dominantă pe piața relevantă, la care se referă aceste drepturi.

Conform art. 11 alin. (2) lit. f) al Legii concurenței practicile abuzive pot consta în special în refuzul neîntemeiat de a contracta cu anumiți furnizori sau de a face livrări către anumiți beneficiari.

Consideră, că IS „CRIS „REGISTRU” ca Întreprindere de Stat subordonată direct Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, este obligată să

încheie cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contract cu privirea la producerea și livrarea a tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport, deoarece în Hotărârea Guvernului RM nr.1229 din 13 noiembrie 2001 nu este indicat termenul de acționare, deoarece produce efecte juridice pînă în prezent.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015, ambele cauze civile au fost conexe într-o singură procedură (f.d. 144-145 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015:

- A fost admisă parțial acțiunea;

- S-a recunoscut ca ilegal refuzul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” nr. 01/0-152 din 14 aprilie 2014 de a încheia cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014;

- S-a recunoscut ca ilegal refuzul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 01/452 din 21 martie 2014 de a încheia cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 19/05 din 24 februarie 2014;

- A fost obligată Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” să încheie cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească în cauză va deveni definitivă și executorie;

- A fost obligat Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM să asigure încheierea de către IS „CRIS „Registru” cu Uzina Mecanică „ARTMET” SA contractul de antrepriză cu privire la fabricarea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile stipulate în oferta nr. 31/05 din 26 martie 2014, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească în cauză va deveni definitivă și executorie;

- S-a respins acțiunea Uzinei Mecanice „ARTMET” SA privind constatarea ca fiind încheiat contractul privind producerea și livrarea tuturor tipurilor de numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport în condițiile eschivării Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și IS „CRIS „Registru” de la executarea hotărîrii judecătorești, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respins cererea reprezentantului intimatului Societatea pe Acțiuni Uzina Mecanică „ARTMET”, avocatului Gheorghe Crețu cu privire la amînarea examinării pricinii. Au fost admise apelurile declarate de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun.

Chișinău din 28 mai 2015, și emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea Societății pe Acțiuni Uzina Mecanică „ARTMET” împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Uzina Mecanică „ARTMET” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că concluzia instanța de apel rezultă din aprecierea greșită a probelor și aplicarea incorectă, abuzivă și arbitrară a normelor de drept material și procedural. Menționează recurentul că, instanța de apel a examinat pricina în lipsa reprezentantului intimatului, care nu a fost citat legal.

La 08 februarie 2016, Ministerul tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uzina Mecanică „ARTMET” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul menționează că argumentul recurentului precum că în instanța de apel cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului acestuia comportă un caracter declarativ, la materialele cauzei fiind anexate avizele de recepție ce confirmă recepționarea citațiilor de către SA „Artmet” și reprezentantul acestuia (f.d. 238;240). Totodată, Completul atrage atenția asupra faptului că instanța de apel a respins demersul cu privire la amânarea examinării cauzei, or aflarea în concediu medical la tratament ambulator, nu împiedică persoana să se prezinte la ședința de judecată (cauza AVRAMENKO c. MOLDOVEI).

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Uzina Mecanică „ARTMET” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Uzina Mecanică „ARTMET” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță