

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tiron Mircea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tiron Mircea împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, și la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tiron Mircea privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de Tiron Mircea și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2014 Tiron Mircea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27.04.1979 a fost angajat la Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei municipiului Chișinău.

Ulterior, fiind eliberat din funcție prin dispoziția cu nr. 219-dc din 27.05.2008, a fost restabilit prin hotărîre judecătorească de la 29.08.2006 în funcția de specialist principal în Direcția controlului regimului urban.

Prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 02-118/809 din 27.10.2014, a fost preavizat de către administrația Primăriei mun. Chișinău despre faptul că în conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutului funcționarului public, în termen de cinci zile vor înceta

raporturile de serviciu cu Primăria mun. Chișinău, în circumstanțe ce nu depind de voința părților la împlinirea de către funcționarul public a vârstei necesare obținerii dreptului la pensie.

La data de 30 octombrie 2014, Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr.644/3-dc, prin care a dispus încetarea raporturilor de serviciu din funcția de specialist principal în cadrul Direcției autorizare și disciplină în construcții din data de 03 noiembrie 2014, din motivul împlinirii vârstei necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă.

Consideră reclamantul că, dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr.644/3-dc a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În acest context, reclamantul indică că, a fost pensionat ca funcționar public la data de 23 august 2005, iar în anul 2010 a fost pensionat pentru limita de vârstă și după pensionarea sa nu a parvenit nici o schimbare în ceea ce privesc relațiile de muncă cu Primăria mun. Chișinău.

Susține că, administrația Primăriei mun. Chișinău la emiterea dispoziției din 30.10.2014, nu s-a condus de prevederile art. 42 alin. (5) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, avînd în vedere că încă în anul 2010 a împlinit vârsta de pensionare pentru limită de vârstă și atunci urmau a fi modificate raporturile de muncă.

Suplimentar indică că, administrația Primăriei mun. Chișinău era în drept să aplice prevederile art. 62 alin. (1) lit. d) în anul 2010, cînd dînsul s-a pensionat, dar nu peste patru ani după pensionare.

Relevă că, în cazul său, eliberarea din funcție nu este posibilă pe motivul indicat de Primăria mun. Chișinău, deoarece au trecut mai mult de trei ani de la ieșirea la pensie pentru limita de vârstă.

În luna ianuarie 2014, de către administrația Primăriei a fost efectuată evaluarea profesională a tuturor funcționarilor Direcției autorizare și disciplină în construcție, fiind apreciat cu calificatul - bine.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției Primarului general nr. 644/3-dc din 30.10.2014; restabilirea în funcția de specialist principal în cadrul Direcției autorizare și disciplină în construcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

La 11 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tiron Mircea privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, la 30 octombrie 2014 Primarul general al mun. Chișinău, prin emiterea dispoziției nr.644/3-dc, a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu Mircea Tiron, specialist principal în cadrul Direcției autorizare și disciplină în construcții.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art. 64 și 67 ale Legii privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub

aspectul legalității dispoziției respective și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La data de 11 decembrie 2014, Oficiul a înaintat Primarului general al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-2103, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar drept răspuns la notificarea înaintată, la data de 05.01.2015, în adresa Oficiului a parvenit scrisoarea nr. 02-119/8984, prin care s-a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Astfel, indică că, prin dispoziția nr. 219-dc din 27 mai 2008, Mircea Tiron a fost restabilit prin hotărâre judecătorească definitivă în funcția de specialist principal în cadrul Primăriei mun. Chișinău, însă, prin dispoziția respectivă, nu a fost stabilit dacă cu acesta urmează a fi încheiat un contract individual de muncă pe o perioadă determinată.

Sub aspectul dat, menționează că, la momentul emiterii dispoziției nr. 644/3-dc, angajatul avea deja vârsta de 66 ani, fapt ce demonstrează, că acesta a depășit deja cu 4 ani vârsta de pensionare stabilită de cadrul legal.

Consideră că, dispoziția nr. 644/3-dc din 30 octombrie 2014 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) lit. d) al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public, întrucât, articolul menționat prevede în mod expres faptul că încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților, se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința autorității publice a cazului respectiv.

Solicită reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 644/3-dc din 30 octombrie 2014 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Mircea Tiron.

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 ambele pricini au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tiron Mircea împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea de repunere în termen înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca neîntemeiată și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tiron Mircea privind contestarea actului administrativ, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Tiron Mircea și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, s-au respins apelurile declarate de Tiron Mircea și Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat, fiind menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 aprilie 2015.

La 18 decembrie 2015 Tiron Mircea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost aplicate și interpretate în mod eronat normele de drept material și au fost apreciate greșit probele.

Consideră că, atât instanțele de judecată, cât și administrația Primăriei mun. Chișinău nu au aplicat corect prevederile art. 62 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, deoarece a trecut mai mult de trei ani de la ieșirea sa la pensie pentru limita de vârstă, fiind lăsat să activeze în baza contractului individual de muncă pe o durată nedeterminată, iar încetarea raporturilor de serviciu este pasibilă din alte motive, expirând toate termenele prevăzute de art. 355 Codul muncii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Tiron Mircea, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tiron Mircea este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tiron Mircea, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tiron Mircea, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi