

prima instanță, jud.: I. Pleșca

dosar nr. 2rh-12/2016

instanța de recurs: V. Doagă, A. Gavriliță, N. Cernat

Î N C H E I E R E

10 februarie 2015

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de șeful secției evidență și documentare a populației sec. Botanica și Î.S. „CRIS Registru”,

în pricina civilă la cererea în judecată de chemare a Olgăi Onofrei împotriva Secției Pașapoarte și vize a sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la înlăturarea încălcărilor și obligarea de a-i permite genul de activitate consultații, pregătirea documentației, perfectarea și acordarea serviciilor în sistemul de pașapoarte ,

împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 10 februarie 2000 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999,

c o n s t a t ă :

În anul 1999, reclamanta Onofrei Olga a contestat în instanță de judecată refuzul șefului secției pașapoarte și vize a sectorului Botanica mun. Chișinău de a permite desfășurarea de către reclamanta a activității de consultații, pregătirea și întocmirea actelor, prestarea serviciilor în sistemul de pașapoarte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999, acțiunea a fost admisă și obligat șeful secției pașapoarte vize a sectorului Botanica mun. Chișinău să-i permită Olgăi Onofrei să se ocupe cu genul de activitate consultații, pregătirea documentației, perfectarea și acordarea serviciilor în sistemul de pașapoarte prin organele de conducere de Stat.

Hotărîrea respectivă a fost casată prin decizia Tribunalului Chișinău din 18 noiembrie 1999, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de către Onofrei Olga a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 10 februarie 2000, s-a dispus casarea deciziei Tribunalului Chișinău din 18 noiembrie 1999 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999.

La 05 august 2015, ÎS „Cris Registru” și de șeful secției evidență și documentare a populației sec. Botanica au depus cererea de revizuire, prin care solicită revizuirea deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 10 februarie

2000 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999, invocând că au devenit cunoscute unele circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior revizuentului.

În motivarea cererii de revizuire, au invocat că decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 10 februarie 2000 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999 urmează a fi revizuite în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Invocă revizuentul că, decizia nr. 6/11 din 20 decembrie 2014 a Consiliului orășenesc Sîngera este o probă esențială pe dosarul suspus revizuirii, probă prin care se confirmă că decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 2/13 din 16 martie 1999 “Cu privire la întărirea după ÎI Onofrei a obligațiunii de evidență (înregistrare) a populației or. Sîngera a fost abrogată”.

Susține că, această circumstanță esențială în soluționarea cauzei a devenit cunoscută de către șeful secției evidență și documentare a populației sec. Botanica și Î.S. „CRIS Registru” la 21 iulie 2015 când a solicitat Primăriei or. Sîngera să expedieze în adresa întreprinderii o copie de pe decizia nr. 6/11 din 20 decembrie 2014.

La 30 iulie 2015 o copie de pe decizia solicitată certificată în conformitate cu rigorile legii a parvenit în adresa întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărârii judecătorești în pricină, iar revizuenții nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a

hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Având în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către ÎS „Cris Registru” și de șeful secției evidență și documentare a populației sec. Botanica urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎS „Cris Registru” și de șeful secției evidență și documentare a populației sec. Botanica împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 10 februarie 2000 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 august 1999, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Onofrei împotriva Secției Pașapoarte și vize a sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la înlăturarea încălcărilor și obligarea de a-i permite să se permită cu genul de activitate consultații, pregătirea documentației, perfectarea și acordarea serviciilor în sistemul de pașapoarte.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat