

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele  
Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de  
lichidare,

în cadrul dosarului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată  
„Romanta Plus” intentat la cererea creditorului Banca Comercială „Banca de  
Economii” Societate pe Acțiuni,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2015 și încheierii suplimentare din 12  
octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a validat Tatiana Durîmanova  
ca creditor garantat a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta  
Plus”,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanța de  
insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate  
față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea din 04 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă  
spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA  
privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, iar în  
scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la  
intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsurile de asigurare  
corespunzătoare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan  
Vladimir”

Prin hotărîrea din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat  
procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus” și s-a desemnat în calitate  
de lichidator al debitorului ÎI „Bălan Vladimir”.

La 04 iulie 2014 Tatiana Durîmanova a depus cerere de validare a creanței  
față de SRL „Romanta Plus” în mărime de 29 000 euro și includerea în tabelul de  
creanțe.

La 08 iulie 2014 BC „Banca de Economii” SA a depus contestație la  
creanțele unor creditori, inclusiv și a Tatiane Durîmanova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația BC „Banca de Economii” SA asupra creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” – Alexandru Danuța, Vitalie Iliev, Bahtiar Brînzan, Ilie Rabei, Nicolae Movilean, Cristina Sturzesco, Tatiana Durîmanova, Ghenadie Ciorescu, Valeri Calinicenco, Raisa Gudumac.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost validată creanța Tatiane Durîmanova ca creditor garantat a debitorului SRL „Romanta Plus” cu suma de 29 000 Euro.

La 29 octombrie 2015, BC „Banca de Economii” SA, prin intermediul avocatului Dmitri Lunga a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația depusă de către bancă privind respingerea validării creanțelor înaintate de către Tatiana Durîmanova ca creditor garantat și validarea creanțelor cu statut de creditor chirografar.

În motivarea recursului, BC „Banca de Economii” SA a invocat că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate a examinat în mod arbitrar materialele pricinii și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Susține recurentul că, debitorul a beneficiat de credit conform contractului nr. 06-06/1/015 din 22 martie 2011 în sumă de 63 700 000,00 lei.

Sumele datorate Băncii au fost garantate de SRL „Romanta Plus” prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/015-g din 22 martie 2011 și acordul adițional nr. 1 din 15 aprilie 2011 asupra construcției locative nefinalizate și a dreptul de folosință a terenului de pământ aferent amplasat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc la valoarea de ipotecă în sumă de 62 250 000 lei; prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/015-g2 din 15 aprilie 2011 asupra încăperilor nelocative - parcarilor auto, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 48, la valoarea de ipotecă 1 169 480,00 lei și prin contractul de gaj nr. 06-06/1/015-g3 din 15 aprilie 2011 asupra mijloacelor fixe în valoare de gaj 1 755 670,00 lei.

Relatează recurentul că conform condițiilor contractelor de ipotecă, ipoteca se extinde asupra veniturilor, îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunurilor imobile ipotecate, precum și asupra bunurilor noi, care rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat.

Astfel, conform acordurilor privind executarea benevolă a drepturilor de ipotecă din 29 mai 2015 SRL „Romanta Plus” a transmis benevol în posesia Băncii, în scopul comercializării, toate bunurile ipotecate/gajate indicate supra, cu mențiunea că bunurile se transmit Băncii cu toate accesoriile, ameliorările și veniturile, fapt stabilit în pct. 1.3 al Acordului.

Consideră că conform contractelor de gaj și ipotecă enunțate supra și a extraselor din Registrul bunurilor imobile, Banca este unicul deținător a drepturilor reale asupra gajului instituit de către debitorul SRL „Romanta Plus”.

Precizează recurentul că toate creanțele înaintate în vederea validării acestora în procedura de insolvabilitate nu corespund exigențelor legislației în vigoare cu privire la creanțele garantate.

Aici recurentul menționează că nu este posibilă recunoașterea după investitori a dreptului de creditori gajiști și creditori garantați în privința

apartamentelor ce au fost construite sau urmează a fi construite, deoarece bunurile imobile litigioase nu au fost înregistrate după investitori în Registrul bunurilor imobile.

Declară recurentul că, contractul de investiții încheiat de Tatiana Durîmanova nu a fost autentificat notarial și înregistrat la OCT.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de BC „Banca de Economii” SA la 29 octombrie 2015, este declarat în termen.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”.

Prin hotărârea din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Romanta Plus” și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Bălan Vladimir”.

La 04 iulie 2014 Tatiana Durîmanova a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Romanta Plus” în mărime de 29 000 euro și includerea în tabelul de creanțe.

La 08 iulie 2014 BC „Banca de Economii” SA a depus contestație la creanțele unor creditori, inclusiv și a Tatiane Durîmanova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația BC „Banca de Economii” SA asupra creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” – Alexandru Danuța, Vitalie Iliev, Bahtiar Brînzan, Ilie Rabei, Nicolae Movilean, Cristina Sturzesco, Tatiana Durîmanova, Ghenadie Ciorescu, Valeri Calinenco, Raisa Gudumac.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 a fost validată creanța Tatiane Durîmanova ca creditor garantat a debitorului SRL „Romanta Plus” cu suma de 29 000 Euro.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, avocatul Lunga Dmitri, în interesele BC „Banca de Economii” SA înaintînd cererea de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 12 octombrie 2015 cu admiterea contestației și respingerea validării creanțelor Tatiane Durîmanova, fără a solicita expres și casarea încheierii suplimentare din 12 octombrie 2015, însă în motivarea recursului a invocat atît netemeinicia respingerii contestației, cît și validării creanței, probleme soluționate prin încheierea din 12 octombrie 2015 și respectiv, încheierea suplimentară din 12 octombrie 2015.

Astfel, reținând faptul invocării de către recurent a motivelor de fapt și de drept expuse împotriva respingerii contestației depuse de BC „Banca de Economii” SA asupra creanțelor Tatiane Durîmanova și validării creanței ultimei, Colegiul consideră necesar a se expune atât asupra încheierii din 12 octombrie 2015 cât, și asupra încheierea suplimentară din 12 octombrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierile emise de către instanța de insolabilitate sunt întemeiate, bazate pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Din materialul probator se atestă că, creanța înaintată de către Tatiana Durîmanova spre a fi validată rezultă din contractul cu privire la investirea capitalului în construcție.

Materialele mai denotă că, creanțele date au fost incluse de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, ca creanțe garantate, în temeiul contractelor de investiție.

Potrivit art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii chirografari sunt: clasă de creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sunt asigurate prin garanții; creditorii garantați sunt: clasă de creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

Conform art. 42 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

Conform art. 50 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare

sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului găjat, creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorului care are un drept de reținere, creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Astfel, prin prisma normelor de drept enunțate supra, instanța de insolabilitate justificat a validat creanțele înaintate de către Tatiana Durîmanova, or acestea rezultă din contractul de investiție nr. 67/23 din 07 mai 2008, modificat prin acordul adițional din 28 august 2012.

Instanța de recurs reține ca întemeiată constatarea instanței de insolabilitate precum că, creanțele înaintate de către Tatiana Durîmanova nu poate fi incluse în noțiunea creanțelor chirografare, deoarece nu deține o creanță patrimonială față de debitor, dar una garantată prin bunul imobil pentru care ultimii au achitat parțial sume de bani, fapt confirmat prin chitanțele anexate la materialele pricinii.

În acest sens, administratorul procesului de insolabilitate, prin procedura de verificare a creanțelor, întemeiat a considerat de a valida creanța și a respins contestația depusă de către BC „Banca de Economii” SA.

Argumentul recurentului precum că contractele de investiție în construcția spațiului locativ sunt lovite de nulitate absolută, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece la materialele pricinii nu sunt probe că contractele în speță sunt contestate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră restul argumentelor indicate de către BC „Banca de Economii” SA în cererea de recurs, ca strict declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 și încheierea suplimentară din 12 octombrie 2015 sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 și încheierii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, în cadrul dosarului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” intentat la cererea creditorului Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat