

DECIZIE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva,
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Pastrans M.T.” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Paolcaz” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Zamfir Nicolai” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Pașcan Anatolie” privind contestarea actului administrativ, la acțiunea depusă de societatea comercială „Pastrans M.T.” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Paolcaz” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Pașcan Anatolie” privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013 prin care s-a respins acțiunea,

c o n s t a t ă

La 16 mai 2012 ÎI „Zamfir Nicolai” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, ÎI „Zamfir Nicolai” este un agent economic care în baza actelor eliberate de autoritatea publică centrală prestează servicii de transport de călători pe cursa Chișinău – Căușeni prin Căinari cu ora pornirii din mun. Chișinău 09.30.

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr.85 din 03 aprilie 2012 a fost deschisă cursa Chișinău ora 09.05 – Homuteanovca ora 13.35, atribuită spre deservire ÎI „Pașcan Anatolie”.

Menționează reclamantul că, ca urmare a emiterii ordinului indicat a fost încălcat intervalul dintre curse care conform pct.39 al Regulamentului

transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr.854 din 28 iulie 2006, trebuie să fie de cel puțin 30 de minute.

La 02 mai 2012 reclamantul s-a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cu cerere prealabilă privind anularea ordinului nr.85 din 03 aprilie 2012, însă prin răspunsul nr.02/7-1000 din 11 mai 2012 cererea prealabilă a fost respinsă din motiv că cursa Chișinău ora 09.05 – Homuteanovca ora 13.35 este o cursă suburbană la care intervalul de dintre rute trebuie să fie de cel puțin 15 minute conform prevederilor pct.35 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje.

Consideră reclamantul că ordinul contestat este ilegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor legii, fără a se ține cont de intervalul minim de 30 de minute și nu de intervalul de 15 minute aplicabil pentru cursele suburbane, fapt ce îi afectează activitatea întreprinderii și îi cauzează prejudicii materiale considerabile.

Cere reclamantul, anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr.85 din 03 aprilie 2012 în partea deschiderii cursei Chișinău ora 09.05 – Homuteanovca ora 13.35, atribuită spre deservire ÎI „Pașcan Anatolie”.

La 08 iunie 2012 SC „Pastrans M.T.” SLR și SC „Polcaz” SRL s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu ÎI „Pașcan Anatolie” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr.85 din 03 aprilie 2012 a fost deschisă cursa Chișinău ora 09.05 – Homuteanovca ora 13.35 cu oprire Chetrosu + Puhoi, atribuită spre deservire ÎI „Pașcan Anatolie”.

La 11 aprilie 2012 reclamanții s-au adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cu cerere prealabilă privind anularea ordinului nr.85 din 03 aprilie 2012, însă prin răspunsul nr.02/11-982 din 10 mai 2012 cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră că ordinul contestat este ilegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor pct. pct. 17, 19 și 39 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr.854 din 28 iulie 2006, fără a respecta intervalul cu alte curse interurbane și fără a analiza cerințele populației și situația existentă pe rute.

Cer reclamanții, anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr.85 din 03 aprilie 2012 în partea deschiderii cursei Chișinău ora 09.05 – Homuteanovca ora 13.35, atribuită spre deservire ÎI „Pașcan Anatolie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces (f.d.56).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013 cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Zamfir Nicolai”, SC „Pastrans M.T.” SLR și SC „Polcaz” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu ÎI „Pașcan Anatolie” privind anularea actului administrativ, au fost respinse ca nefondate.

La 15 aprilie 2013, SC „Pastrans M.T.” SLR și SC „Polcaz” SRL au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat că, prima instanță a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Consideră că ordinul nr.85 din 03 aprilie 2012 contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărîrea Guvernului R.M. nr.854 din 28 iulie 2006 și în lipsa necesității unei curse în satul Homuteanovca la ora 09.05, existînd cu doar 20 de minute înainte o altă cursă în localitățile tranzitate de cursa respectivă.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SC „Pastrans M.T.” SLR și SC „Polcaz” SRL urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de judecată a stabilit că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 85 din 03 aprilie 2012 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate”, s-a dispus deschiderea cursei Chișinău 09.05 – Homuteanovca 13.35 și s-a atribuit spre deservire ÎI „Pașcan Anatolie” (f.d.8).

Menționează instanța de recurs că, ordinul nr. 85 din 03 aprilie 2012 a fost emis în baza cererii ÎI „Pașcan Anatolie” privind atribuirea dreptului de deservire a cursei Chișinău 09.05 – Homuteanovca 13.35 și ținînd cont de informația prezentată de IP „ANTA” prin scrisoarea nr.08/3-1-2573 din 27 decembrie 2011, în temeiul prevederilor pct.35 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărîrea Guvernului R.M. nr.854 din 28 iulie 2006 și hotărîrii Guvernului R.M. nr. 695 din 18 noiembrie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Conform art. 3 al Codului transporturilor, aprobat prin Legea nr.116 din 29 iulie 1998, prin transport suburban se subînțelege operațiune de transport de călători, bagaje și mărfuri care se execută cu un autovehicul între localitățile Republicii Moldova situate la o distanță de cel mult 50 km.

Potrivit Anexei nr.3 la Legea nr.764 din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, localitatea Homuteanovca face parte din componența consiliului sătesc Gangura, raionul Ialoveni, distanța fiind pînă la 50 km.

Conform pct. 17, 35 alin. (2) al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărîrea Guvernului R.M. nr.854 din 28 iulie 2006, rutele regulate sînt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale

dintre localități, luându-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune.

Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

Circulația autobuzelor pe rute se desfășoară conform orarului.

Organizarea rutelor suburbane regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul de specialitate al administrației publice centrale. La transportul suburban intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin 15 minute.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Or, în cazul din speță nu și-a găsit confirmare nici un temei prevăzut de art. 26 al Legii contenciosului administrativ pentru anularea actului administrativ contestat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că prin orarul circulației stabilit prin ordinul nr. 85 din 03 aprilie 2012 nu s-a respectat intervalul de timp de 30 minute pentru pornire pe rută, deoarece asupra acestor argumente s-a expus instanța fond și se apreciază drept juste de instanța de recurs.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coraborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Mai mult ca atât, legislația în vigoare nu stabilește o modalitate concretă în care să fie reflectat rezultatul analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rute de transport auto de pasageri în funcțiune, analiza cerințelor populației, a agenților economici, a situației existente și a altor factori, de care necesită să se țină cont pentru permiterea perfectării documentelor privind organizarea rutei regulate noi.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, astfel, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Pastrans M.T.” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Paolcaz” societate cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Zamfir Nicolai” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Pașcan Anatolie” privind contestarea actului administrativ, la acțiunea depusă de societatea comercială „Pastrans M.T.” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Paolcaz” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Pașcan Anatolie” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi