

Prima instanță: I. Brai
Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr.2r-70/16

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu
judecătorii: Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Comunală
“Floreni Servicie”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mangîr Vadim și Ștefan
Aurelia împotriva Întreprinderii Municipale Comunală “Floreni Servicie” cu privire
la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 august 2014, Ștefan Aurelia și Mangîr Vadim au depus cerere de chemare
în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Comunală “Floreni Servicie” (ÎM
Comunală “Floreni Servicie”) cu privire repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 27 iulie 2015 acțiunea a fost admisă
integral și s-a încasat de la ÎM Comunală “Floreni Servicie” în beneficiul Aureliei
Ștefan prejudiciul material în sumă de 6425,06 lei, cheltuieli de judecată – 707,25 lei
și 2000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total 9132,31 lei, și în beneficiul lui
Mangîr Vadim prejudiciul material în sumă de 4825,06 lei, cheltuieli de judecată –
650 lei și 1000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total 6475,06 lei.

La 31 iulie 2015, ÎM Comunală “Floreni Servicie” a depus cerere de apel
împotriva hotărîrii primei instanțe, în care a indicat că motivele apelului le va prezenta
printr-o cerere suplimentară după ce va face cunoștință cu hotărîrea motivată (f.d.
109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către ÎM Comunală “Floreni Servicie”, acordîndu-i
apelantei termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea
neajunsurilor, pentru depunerea unei cereri de apel suplimentare cu indicarea
motivei de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, explicîndu-i că în cazul în

care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de ÎM Comunală “Floreni Servicie” pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat (f.d. 123-124).

La 10 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia încheierii contestate (f.d.126).

La 02 decembrie 2015, ÎM Comunală “Floreni Servicie” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate (f.d. 127-130).

În motivarea recursului ÎM Comunală “Floreni Servicie” a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Indică recurenta că în ședința de judecată din 17 noiembrie 2015 a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM Comunală “Floreni Servicie” la 02 decembrie 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 10 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către ÎM Comunală “Floreni Servicie”, acordându-i apelantei termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, pentru depunerea unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, explicându-i că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 111).

Este incontestabil faptul că prin aceeași încheiere din 10 septembrie 2015 ședința de judecată a fost numită pentru data de 17 noiembrie 2015 ora 11:00.

Urmare a neînălăturării de către apelant a indicațiilor instanței de apel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de ÎM Comunală “Floreni Servicie” (f.d. 123-124).

Conform art. 365 alin (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La caz, se constată că într-adevăr apelantul ÎM Comunală “Floreni Servicie” nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 septembrie 2015, dar l-a depus în ședința instanței de apel la 17 noiembrie 2015.

Instanța de recurs conchide însă că depunerea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept ulterior termenului indicat în încheierea din 10 septembrie 2015, dar până la desfășurarea ședinței de judecată, care a avut loc la 17 noiembrie 2015 și la care s-a stabilit respectarea de către apelantul ÎM Comunală “Floreni Servicie” a indicațiilor din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Or, neprezentarea de către ÎM Comunală “Floreni Servicie” a cererii de apel motivate până la 12 noiembrie 2015, după cum invocă Curtea de Apel în încheierea recurată, nu a creat instanței de apel careva obstacole în vederea examinării pricinii în ordine de apel, numite pentru 17 noiembrie 2015, dată la care apelantul a înlăturat indicațiile instanței.

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze că acordarea de către instanța de apel a termenului limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru o dată care nu coincide cu data și ora ședinței de judecată, produce situații confuze pentru părțile în proces, fapt ce necesită a fi evitat.

În speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel, este neîntemeiată, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către ÎM Comunală

“Floreni Servicie” casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Comunală “Floreni Servicie”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mangîr Vadim și Ștefan Aurelia împotriva Întreprinderii Municipale Comunală “Floreni Servicie” cu privire repararea prejudiciului material, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat