

prima instanță: O. Parfeni
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Microfinanțare
“Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari
Tatiana împotriva Organizației de Microfinanțare “Creditativ” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin
care s-a restituit cererea de apel înaintată de Organizația de Microfinanțare
“Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a ă

La 16 februarie 2015 Mardari Tatiana depus cerere de chemare în judecată
împotriva Organizației de Microfinanțare “Creditativ” Societate cu Răspundere
Limitată (OM “Creditativ” SRL) cu privire la declararea nulității contractului de
ipotecă nr. 4133 din 01 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015
acțiunea a fost admisă integral.

La 26 mai 2015 OM “Creditativ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își
întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.
Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie
2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OM “Creditativ” SRL și i s-a
comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a
taxei de stat în sumă de 1125 lei, acordîndu-i termen pînă la data de 21
septembrie 2015.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile

menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de OM “Creditactiv” SRL.

La 09 decembrie 2015 OM “Creditactiv” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că la data de 22 septembrie 2015 a fost fixată prima ședință de examinare a apelului, la care urma să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

Precizează recurentul că la 22 septembrie 2015 OM “Creditactiv” SRL a fost supusă percheziției și controlului inopinat din partea Procuraturii s. Centru, din care considerente nu a putut fi prezent în instanța de judecată la ora fixată pentru examinarea dosarului.

Susține că taxa de stat a achitat-o la 14 iulie 2015 în termen, fapt ce se confirmă prin bonul de plată a taxei de stat.

Mai indică recurentul că a depus cerere de apel motivată la 06 noiembrie 2015.

Precizează recurentul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a recepționat-o la data de 23 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că, încheierea instanței de apel, recurată de OM “Creditactiv” SRL, este emisă la 10 noiembrie 2015, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 09 decembrie 2015 (f.d. 89).

Colegiul precizează că încheierile urmează a fi pronunțate integral.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 noiembrie 2015, instanța de apel, contrar procedurii, a pronunțat dispozitivul încheierii (f.d. 80).

Prin urmare, în astfel de situație, termenul de declararea a recursului începe să curgă nu din data pronunțării dispozitivului, ci din data comunicării actului integral.

La caz, încheierea integrală a instanței de apel a fost expediată OM “Creditactiv” SRL la 18 noiembrie 2015 (f.d. 86), însă dovada că acesta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

Recurentul, OM “Creditactiv” SRL susține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a recepționat-o la data de 23 noiembrie 2015 (f.d. 89-verso).

Reieșind din cele expuse, recursul se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără

participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de către OM “Creditactiv” SRL, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că, la 26 mai 2015 OM “Creditactiv” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie

2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OM "Creditactiv" SRL și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a taxei de stat în sumă de 1125 lei, acordându-i termen pînă la data de 21 septembrie 2015.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 09 noiembrie 2014, apelantul a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1234 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de OM "Creditactiv" SRL.

S-a stabilit că, apelantul în termenul stabilit nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 10 noiembrie 2015 restituirea cererii de apel înaintate de OM "Creditactiv" SRL.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către OM "Creditactiv" SRL indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că OM "Creditactiv" SRL, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către OM "Creditactiv"

SRL, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare “Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Tatiana împotriva Organizației de Microfinanțare “Creditativ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat