

Prima instanță: L. Vasilevici

Instanța de apel: N. Traciuc, Iu. Cotruță și E. Clim

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și avocatul Roman Zadoinov în interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” către Primăria mun. Chișinău, Cîrlan Gheorghe, Cîrlan Rodica, Galeamov Stanislav și Societatea cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim”, privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, sistarea eliberării autorizației de desființare și eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, fiind menținute hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 mai 2015 și hotărîrea suplimentară a aceleași instanțe din 30 iunie 2014,

A C O N S T A T A T:

La 27 decembrie 2012, Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău, Cîrlan Gheorghe, Cîrlan Rodica, Galeamov Stanislav și Societatea cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim”, privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, sistarea eliberării autorizației de desființare și eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 434i din 20 iulie 2012 a fost eliberat cu încălcarea prevederilor legale,

fără acordul coproprietarilor de apartamente/imobile învecinate cu pereții comuni sau care se află în nemijlocită apropiere și ale proprietarilor, interesele cărora pot fi lezate în procesul construirii și exploatării obiectului preconizat.

Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” menționează că nu a fost elaborat un proiect cu privire la investigațiile geologice ingineresti și cu privire la evacuarea apelor fluente care se află la o adâncime de doar 1,2 - 1,5 metri, care urma a fi coordonat atât cu instituțiile ingineresti geologice, cât și cu restul coproprietarilor imobilelor din vecinătatea nemijlocită. În certificatul de urbanism contestat nu a fost expusă modalitatea de evacuare a apelor pluviale, nefiind indicată rețeaua de canalizare prin care acestea urmau să fie evacuate.

Reclamanta a mai invocat că deține cu drept de proprietate un bun imobil, semisubsol, amplasat pe adresă mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, care este înscris în lista monumentelor istorice de importanță națională și municipală, care se află în apropierea nemijlocită a imobilului ce urmează a fi construit și care poate leza interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” atât în procesul construirii, cât și exploatării obiectului enunțat.

Solicită Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” anularea certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, sistarea eliberării autorizației de desființare și eliberarea autorizației de construire a unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) până la îndeplinirea a cerințelor legale pentru a evita apariția prejudiciilor imobilelor învecinate, anume inundarea și degradarea fizică a imobilului învecinat din lista monumentelor istorice de importanță națională și municipală, repararea prejudiciul moral estimat la suma de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 08 noiembrie 2013, Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Cîrlan Gheorghe, Cîrlan Rodica, Galeamov Stanislav și Societatea cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim”, privind contestarea actului administrativ (f.d. 173, vol. I).

În motivarea pretenției a indicat că despre eliberarea autorizației nr. 89 id/13 din 10 iulie 2013 de desființare a bunului imobil din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, mun. Chișinău, apartamentul nr. nr. 3, 4, autorizației nr. 90id/13 din 10 iulie 2013 de desființare a bunului imobil din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, mun. Chișinău, apartamentul nr. nr. 3,4 și autorizației de desființare nr. 91id/13 din 10 iulie 2013 a spațiului nelocativ din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, mun. Chișinău, a aflat la 09 septembrie 2013, iar la 10 septembrie 2013, a depus cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea acestora, însă nu a primit nici un răspuns, datorită cărui fapt, consideră că pîrîtul urmează să-i achite despăgubiri morale în mărime de 50000 lei.

Ulterior, ambele cereri au fost conexe într-o singură procedură.

La 23 decembrie 2013, reclamanta a depus o cerere privind modificarea pretențiilor (f.d. 63-71, vol. II)

Suplimentar a indicat că pînă la desființarea apartamentelor nr. nr. 3,4,5,7, acestea, cumulativ aveau suprafața de 143 m², însă după construirea unui imobil nou suprafața acestuia deja constituie 300 m².

Consideră că pîrîții au ocupat terenul comun, destinat tuturor proprietarilor pentru deservirea imobilului lit. 01 și au închis accesul reclamantei în curtea comună.

Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” a mai specificat că în urma desființării apartamentelor menționate supra, i-au fost cauzate prejudicii considerabile și anume, subsolul Întreprinderii a fost inundat, au fost afectate rețelele de canalizare și apeduct, ceea ce se confirmă prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 738 din 31 octombrie 2013 efectuat de Centru de Expertize Independente „Cexin”, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 128269 lei, care solicită a fi încasat din contul pîrîților, în mod solidar.

La 31 decembrie 2013, reclamanta a înaintat cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 84-110, vol. II).

Ulterior, la 24 ianuarie 2014, Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, repetat a înaintat cerere prin care și-a modificat pretențiile (f.d. 186-191, vol. II)

Solicită Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”:

1. Anularea actului administrativ, certificatului de urbanism pentru proiectare nr. nr. 434i din 20 iulie 2012 eliberat coreclamaților de către Direcția Generală Arhitectura, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău ca fiind eliberat cu grave încălcări a prevederilor legale.

2. A sista lucrările de construcție a imobilului din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74 (ap.3,4,5,7) ce aparține lui Galeamov Stanislav, Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe și Societății Comerciale „SVC-RECPRIM” Societate cu Răspundere Limitată, pînă la înlăturarea tuturor neconformităților, a se pune interdicție Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții în avizarea Procesului verbal de recepție finală a obiectului cu destinație mixtă.

3. Obligarea Primăriei mun. Chișinău, Societății Comerciale „SVC-RECPRIM” Societate cu Răspundere Limitată, Galeamov Stanislav, Cîrlan Rodica și Cîrlan Gheorghe, să demoleze construcția edificată recent în urma demolării apartamentelor cu nr. 3,4,5,7, din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, mun. Chișinău care a fost efectuată cu grave încălcări a legislației în vigoare.

4. Încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău, Galeamov Stanislav, Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe și Societății Comerciale „SVC-RECPRIM” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a cuantumului prejudiciul material conform calculelor prezentate în cadrul examinării cauzei în fond.

5. Încasarea din contul copîrîții Primăria mun. Chișinău ,Galeamov Stanislav, Cîrlan Gheorghe, Cîrlan Rodica și Societății Comerciale „SVC-RECPRIM” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a sumei de 100000 lei – cu titlu de prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor suportate pentru soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 06 mai 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” către Primăria mun. Chişinău, Cîrlan Gheorghe, Cîrlan Rodica, Galeamov Stanislav şi Societatea cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim”, privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, sistarea eliberării autorizaţiei de desfiinţare şi eliberarea autorizaţiei de construire, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 82, 91-98, vol. III).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 30 iunie 2014, au fost respinse pretenţiile înaintate de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, privind încasarea cheltuielilor de judecată. A fost recunoscută ca fiind depusă în termen cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” în contencios administrativ, iar cu privire la cerinţa privind valabilitatea certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, instanţa s-a expus în hotărîrea din 06 mai 2014 (f.d. 107-109, vol. III).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, fiind menţinute hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 06 mai 2015 şi hotărîrea suplimentară a aceleiaşi instanţe din 30 iunie 2014. A fost anulată măsura de asigurare a acţiunii aplicată prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 iunie 2015 (f.d. 46-47, 48-57, vol. V).

La 27 octombrie 2015, Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, a contestat cu recurs nemotivat decizia instanţei de apel.

La 08 decembrie 2015, avocatul Roman Zadoinov în interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria”, împuternicit prin mandatul nr. 0001569 (f.d. 50, vol. II), a depus recurs motivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat faptul că atît instanţa de apel, cît şi prima instanţă nu a constatat circumstanţele importante pentru soluţionarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părţilor la 01 decembrie 2015 (f.d. 67, vol. V), fiind recepţionată de către recurentă la 04 decembrie 2015 (f.d. 66, vol. V).

Prin urmare, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 11 ianuarie 2016 în adresa intimaţilor a fost expediată copia recursului.

Ulterior, în adresa Curţii Supreme de Justiţie, la 22 ianuarie 2016, la 27 ianuarie 2016 şi la 29 ianuarie 2016 a parvenit referinţa înaintată de Primăria mun. Chişinău, referinţa înaintată de Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan şi Societatea cu Răspundere Limitată „SVA-Recprim” şi respectiv referinţa înaintată de Stanislav Galeamov, intimaţii solicitînd declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și avocatul Roman Zadoinov în interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și avocatul Roman Zadoinov în interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și avocatul Roman Zadoinov în interesele Întreprinderii Individuale „Nistor Maria”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală