

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, ședinței
Judecători

Tamara Chișca - Doneva
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „D&D COMPOZIT” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr. CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D&D COMPOZIT” privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor, încasarea sumei achitate în avans, cheltuielilor suportate pe parcursul examinării procesului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins demersul apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat un termen pînă la data de 16 februarie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 26 iunie 2013 SRL „Goiana Pert.Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „D&D COMPOZIT” prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr. 4 din 01 octombrie 2012 încheiat între „D&D COMPOZIT” și SRL „Goiana Pert.Co” cu repunerea părților în poziția inițială, încasarea sumei achitate în avans în mărime de 1 223 160 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

SRL „Goiana Pert.Co”, la data de 05 martie 2015 a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd rezilierea contractului, încasarea prejudiciului material în mărime de 49 118,06 euro, cheltuieli judiciare în mărime de 6 200 lei, taxa de stat în mărime de 36 694,80 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 30 497,0 lei (f.d. 97-102).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 28 mai 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a reziliat contractul nr. 4 din 01 octombrie 2012 încheiat între „D&D COMPOZIT” și SRL „Goiana Pert.Co”, s-a încasat prejudiciul material în mărime de 49 118,03 euro, cheltuieli judiciare în mărime de 6 200,0 lei, taxa de stat în sumă de 28 955,07 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 30 497,0 lei, în rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 118).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 26 august 2015 SRL „D&D COMPOZIT” a depus apel, solicitînd repunerea în termen de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe (f.d. 120-121).

La data de 11 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co” avocatul Anatolie Dmitric a depus cerere, solicitînd restituirea cererii ca fiind depusă tardiv (f.d. 143-146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 decembrie 2015 s-a repus în termen apelul declarat de SRL „D&D COMPOZIT”, s-a respins din lipsă de temei cererea SRL „D&D COMPOZIT” privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor pînă la data de 16 februarie 2016, s-a explicat părților consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 151-153).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 decembrie 2015, avocatul Pruteanu Vasile în interesele SRL „D&D COMPOZIT” a depus recurs, solicitînd casarea încheierii cu emiterea unei decizii de admitere a demersului apelantului, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d.158).

În motivarea recursului a indicat prevederile art. 85 alin. 4 CPC *„în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică și juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei alte părți a ei”* și lipsa pe conturile bancare a mijloacelor bănești, fiind în imposibilitatea de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 15 decembrie 2015, în prezența apelantei și a avocatului acesteia, care au participat la ședința de judecată (f.d. 148-149).

Instanța de recurs consideră, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 decembrie 2015, în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 decembrie 2015 apelantei SRL „D&D COMPOZIT” i s-a acordat un termen pînă la data de 16 februarie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 21 716 lei, totodată fiindu-i explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către SRL „D&D COMPOZIT” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, or materialele prezente la dosar nu confirmă situația material- financiară a recurenteii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recurenta prin argumentele prezentate nu a confirmat așa condiții materiale, care pot fi apreciate ca temei pentru eliberarea ei de plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Prin certificatul nr. 0072755, eliberat în baza cererii nr. 291810 din 11 iunie 2014, se confirmă că SRL „D&D COMPOZIT” are deschise 13 conturi bancare la situația din anul 2014, însă recursul este depus la data de 30 decembrie 2015, astfel nu se confirmă că la moment SRL „D&D COMPOZIT” nu dispune de alte conturi bancare.

Mai mult ca atât, recurenta nu a prezentat informația de la OCT Cadastru privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra altor bunuri, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport, informația de la ÎFS privind activitatea economico-financiară în perioada de referință.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „D&D COMPOZIT”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D&D COMPOZIT” privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor, încasarea sumei achitate în avans, cheltuielilor suportate pe parcursul examinării procesului

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas