

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva,
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Metrompaș”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Metrompaș” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2012 SRL „Metrompaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma controlului fiscal Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a întocmit actul de control nr. 5-655395 din 25 noiembrie 2011, în baza căruia Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a emis decizia nr.9 din 10 ianuarie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Metrompaș”.

Consideră că decizia nr.9 din 10 ianuarie 2012 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației fiscale, ceea ce a dus la aplicarea ilegală față de întreprindere a următoarelor sancțiuni financiare.

În pct. 1 alin. (5) al deciziei indicate a fost menționat faptul că suma de 441 947 lei, ce constituie TVA pentru producerea mărcilor comerciale de stat la apă minerală, contrar art.102 alin. (6) Cod fiscal a fost atribuită neîntemeiat în cont.

În pct.2 al deciziei nr.9 din 10 ianuarie 2012 s-a indicat că SRL „Metrompaș” pe parcursul anului 2009 a confecționat la comanda ÎS „Registru” mărci comerciale de stat pentru marcarea apelor naturale potabile și băuturilor nealcoolice în baza contractului nr.381 din 22 octombrie 2007.

La finele anului 2009, au rămas în stoc mărci nelivrate în valoare de 2 209 725 lei, care sunt reflectate pînă la moment în contul 216, iar odată cu intrarea în vigoare la 20 noiembrie 2009 a modificărilor la hotărîrea Guvernului RM nr.934 din 15 august

2007 „Cu privire la instituirea sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al apelor minerale naturale potabile și băuturilor nealcoolice îmbuteliate”, mărcile respective și-au pierdut valabilitatea și nu au fost livrate în procesul desfășurării activității de întreprinzător SRL „Metrompaș” urmînd să calculeze și să reflecte în declarația TVA pentru luna noiembrie 2009 suma TVA trecută în cont la momentul procurării bunurilor materiale (serviciilor) utilizate la producerea acestor mărci care constituie suma de 441 947 lei.

Susține reclamantul că, mărcile respective nu și-au pierdut valabilitatea și pot fi utilizate ca marfă, pot fi utilizate în procesul desfășurării activității de întreprinzător, vîndute, nefiind interzisă utilizarea lor prin hotărîrea Guvernului RM nr.934 din 15 august 2007.

Consideră că concluzia organului fiscal referitor la faptul că mărcile respective și-au pierdut valabilitatea și nu au fost livrate în procesul desfășurării activității de întreprinzător, nu corespunde realității.

În cazul dat, mărcile comerciale nu au fost livrate beneficiarului sau oricărei alte persoane, respectiv nu a fost transmis dreptul de proprietate asupra lor și ca rezultat nu a apărut obligația fiscală privind TVA. Doar în cazul transmiterii cu titlu oneros sau gratuit a dreptului de proprietate asupra mărcilor comerciale de stat aflate în stoc către ÎS „Registru” sau către alte persoane și se va elibera factura fiscală pentru marfa livrată, doar atunci va apărea obligația SRL „Metrompaș” de a achita taxa pe valoare adăugată de la suma tranzacției.

De asemenea susține că, mărcile comerciale nu au termen de valabilitate determinat și pot fi în continuare utilizate în activitatea de antreprenoriat, chiar dacă au intervenit careva modificări în acest sens, dar pînă la acel moment SRL „Metrompaș” nu are nici o obligație față de bugetul de stat, în scopul achitării TVA pentru marfa nelivrată.

La 27 ianuarie 2012 reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a cerut anularea deciziei nr.9 din 10 ianuarie 2012, însă prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.48 din 28 februarie 2012 cererea prealabilă a fost respinsă.

Cere reclamantul anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.9 din 10 ianuarie 2012 și anume: pct.1 compartimentul II în partea încasării din contul SRL „Metrompaș” a sumei în mărime de 441 947 lei TVA aferentă bugetului diminuat, pct.II compartimentul II în partea încasării sumei de 101 334 lei și pct.III compartimentul II în partea încasării sumei în mărime de 132 584 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 18 aprilie 2013 SRL „Metrompaș” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că prima instanță la emiterea hotărîrii a aplicat eronat normele de drept material și procedural, în special prevederile Codului fiscal, iar circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite nu au fost dovedite. În acest sens susține că SRL „Metrompaș” nu are nici o obligație față de bugetul de stat în scopul achitării TVA pentru marfa nelivrată, deoarece mărcile comerciale nu au fost livrate și nu a fost transmis dreptul de proprietate asupra lor.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SRL „Metrompaș” urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de judecată a stabilit că la 10 ianuarie 2012 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în baza actului de control nr.5-655395 prelungit pe formularul nr.5-655396 din 25 noiembrie 2011, întocmit în rezultatul controlului fiscal prin verificare totală pentru perioada de activitate 01 iunie 2009-30 septembrie 2011, a emis decizia nr.9 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Metrompaș”.

Prin acțiunea înaintată în pricină SRL „Metrompaș” a contestat decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.9 din 10 ianuarie 2012 în partea încasării sumelor de 441 947 lei ce constituie TVA aferentă bugetului, 101 334 lei majorarea de întîrziere pentru neachitarea în termenul stabilit a TVA și 132 584 lei amendă pentru încălcarea legislației fiscale.

Organul fiscal, la caz Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, la emiterea deciziei în partea contestată a reținut că SRL „Metrompaș” pe parcursul anului 2009 a confecționat la comanda ÎS „Registru” mărci comerciale de stat pentru marcarea apelor minerale naturale potabile și băuturilor nealcoolice îmbuteliate, în baza contractului nr.381 din 22 octombrie 2007 și a acordurilor adiționale. La finele anului 2009 au rămas în stoc mărci nelivate în adresa ÎS „Registru” în valoare de 2 209 735 lei care sunt reflectate pînă la momentul controlului la contul 216. Dat fiind faptul că odată cu intrarea în vigoare la 20 noiembrie 2009 a modificărilor la hotărîrea Guvernului RM nr.934 din 15 august 2007 „Cu privire la instituirea sistemului informațional automatizat „Registru de stat al apelor minerale naturale potabile și băuturilor nealcoolice îmbuteliate”, mărcile respective și-au pierdut valabilitatea și nu au fost livrate în procesul desfășurării activității de întreprinzător, SRL „Metrompaș” urma să recalculeze (spre micșorare) și să reflecte în declarația privind TVA pentru luna noiembrie 2009 suma TVA trecută în cont la momentul procurării bunurilor materiale (serviciilor) utilizate la producerea acestor mărci care constituie suma de 441 947 lei.

Conform art.102 alin. (1) Cod fiscal, în cazul achitării TVA la buget, subiecților impozabili conform art.112 și art. 1121, li se permite trecerea în cont a sumei TVA achitată sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai TVA pe valorile materiale, serviciile procurate pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător.

Prin urmare, la valoare mărfurilor comerciale de stat aflate în stoc la momentul intervenirii modificărilor la hotărîrea Guvernului RM nr.934 din 15 august 2007, recurentul-reclamant SRL „Metrompaș” urma să excludă din cont TVA în sumă de 441 947 lei aferentă procurărilor de materiale (servicii), utilizate la producerea mărcilor comerciale de stat pentru apă minerală, dat fiind faptul că acestea nu au fost livrate în procesul desfășurării activității de întreprinzător.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe

privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Or, în cazul în speță nu și-a găsit confirmare nici un temei prevăzut de art. 26 al Legii contenciosului administrativ pentru anularea actului administrativ în partea contestată, fiind emis conform prevederilor legale, cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că pînă la momentul transmiterii dreptului de proprietate asupra mărcilor confecționate întreprinderea nu are nici o obligație față de bugetul de stat în scopul achitării TVA pentru marfa nelivrată, deoarece asupra acestor argumente s-a expus instanța fond și se apreciază drept juste de instanța de recurs.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coraborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, astfel, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Metrompaș”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Metrompaș” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi