

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Serghei Canțer în interesele Societății comerciale „Selinic-Cons” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății comerciale „Vladus-Cons” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate, Tatiana Bostan, împotriva Societății comerciale „Selinic-Cons” societate cu răspundere limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care cererea de validare a popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice nr. 2c-264/2013 din 25 noiembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Vladus-Cons” SRL, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată Tatiana Bostan.

Prin încheierea Curții de Apel Economice nr. 2c-264/2013 din 23 februarie 2015 a fost dispusă intrarea imediată a debitorului în faliment și a fost numit în calitate de lichidator Tatiana Bostan.

La 17 iunie 2015 lichidatorul a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SC „Selinic-Cons” SRL în folosul debitorului SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolabilitate) a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul Tatiana Bostan a menționat că potrivit listei de inventariere a debitorilor SC „Selinic-Cons” SRL dispune de o datorie față de SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolabilitate) în sumă de 223999,99 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor prestate.

Susține că, în vederea înființării popririi lichidatorul SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolabilitate) a înaintat la data de 14 mai 2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitînd ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată. La 15 mai 2015 terțul poprit a recepționat somația înaintată însă nu a întreprins nimic în vederea stingerii datoriei existente sau clarificării situației create.

Suplimentar lichidatorul a menționat că cuantumul sumei este confirmat de către terțul poprit chiar prin înscrisurile prezentate și, totodată lichidatorul pune la îndoială veridicitatea înscrisurilor prezentate de către terțul poprit deoarece organele de conducere ale debitorului insolubil nu au transmis actele contabile pentru verificare și nici ștampila întreprinderii.

Prin urmare, solicită lichidatorul SC „Vladus-Cons” SRL, Tatiana Bostan, validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 223999,99 lei și încasarea de la terțul poprit SC „Selinic-Cons” SRL în beneficiul debitorului SC „Vladus-Cons” SRL în proces de insolabilitate a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la SC „Selinic-Cons” SRL în beneficiul SC „Vladus-Cons” SRL în proces de insolabilitate, datoria în mărime de 223999,99 lei.

La 26 noiembrie 2015, avocatul Serghei Canțer în interesele SC „Selinic-Cons” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, cerînd admiterea acestuia și casarea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul, avocatul Serghei Canțer în interesele SC „Selinic-Cons” SRL, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate, o consideră neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a legii, aplicării eronate a legii sau analogiei dreptului.

Menționează că la emiterea hotărîrii instanța de insolabilitate examinînd cererea de validare a popririi nu a examinat multilateral materialele pricinii, examinînd pricina ne obiectiv, neelucidînd toate circumstanțele pricinii, încasînd dublu de la SC „Selinic-Cons” SRL suma datoriei.

Mai menționează că, terțul poprit SC „Selinic-Cons” SRL a prezentat contractul nr. 12 din 07 noiembrie 2011 privind recedarea cerințelor de creditor, conform căruia datoria SC „Selinic-Cons” SRL față de creditorul „Vladus-Cons” SRL în baza contractului nr. 09 din 01 iulie 2010 a fost cedată SRL „Mariacons-Prim” contract semnat de toate trei părți, fapt care certifică lipsa cărorva datorii a SC „Selinic-Cons” SRL față de SC „Vladus-Cons” SRL. Astfel, consideră că prima instanța a examinat superficial și din considerentul că la data prezentării contractului menționat în ședință lichidatorul SC „Vladus-Cons” SRL a solicitat termen de pregătire la ședința din 12 octombrie 2015, iar ulterior la 16 noiembrie fără a se pronunța lichidatorul instanța adoptă hotărîrea de admitere a cererii de validare a popririi și încasare a datoriei.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 20 ianuarie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului SC „Vladus-Com” SRL în proces de insolabilitate cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 februarie 2016, SC „Vladus-Cons” SRL a depus referință prin care a solicitata respingerea cererii de recurs și menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Serghei Canțer la 25 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu actele pricinii și respectiv la 26 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Serghei Canțer în interesele SC „Selinic-Com” SRL a declarat recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de insolvabilitate pentru corectarea erorii comisă la emiterea hotărârii contestate.

Din actele pricinii rezultă că, lichidatorul a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SC „Selinic-Cons” SRL în folosul debitorului SC „Vladus-Cons” SRL (în proces de insolvabilitate) a datoriei în mărime de 223999,99 lei.

Curtea de Apel Chișinău examinând cererea la 16 noiembrie 2015 a admis cererea de validare a popririi, a validat poprirea și a încasat de la SRL „Selinic-Com” în beneficiul SC „Vladus-Cons” SRL în proces de insolvabilitate datoria în mărime de 223999,99 lei.

Conform informației eliberată de Camera Înregistrării de Stat terțul poprit este înregistrat în Registrul de Stat al Persoanelor juridice cu denumirea SC „Selinic-Cons” SRL.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii din 16 noiembrie 2015 a comis o eroare mecanică în partea introductivă și dispozitivă a hotărârii, referitor la denumirea terțului poprit, care poate fi corectată în conformitate cu art. 249 CPC.

Pornind de la aceasta și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu este în drept de a corecta eroarea strecurată în hotărârea instanței de insolvabilitate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de insolvabilitate pentru corectarea erorii din hotărâre.

În conformitate cu art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina la cererea lichidatorului Societății comerciale „Vladus-Cons” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, Tatiana Bostan, împotriva Societății comerciale „Selinic-Cons” societate cu răspundere limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru